



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 25 listopada 2022 r.

Poz. 7516

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.909.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 listopada 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVI/381/2022 Rady Gminy Tworóg z dnia 17 października 2022 r. w sprawie nadania drodze wewnętrznej położonej w Połomii nazwy MIODOWA, w całości, jako sprzecznej z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 ze zm.), dalej jako: *ustawa*, w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 października 2022 r. Rada Gminy Tworóg podjęła uchwałę Nr XLVI/381/2022 w sprawie nadania drodze wewnętrznej położonej w Połomii nazwy MIODOWA, dalej jako: „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 8 ust. 1a ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 24 października 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym: *Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Z przepisu art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że: Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. Natomiast art. 8 ust. 1 ustawy stanowi, że: Drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym takiej drogi, są drogami wewnętrznymi. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 1a ustawy: podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana.*

Organ stanowiący gminy posiada kompetencję w zakresie nadania nazwy zarówno drodze publicznej jak i drodze wewnętrznej. Jednakże w odniesieniu do drogi wewnętrznej do nadania jej nazwy wymagana jest wyrażona na piśmie zgoda wszystkich współwłaścicieli terenów, na których zlokalizowana jest droga. Natomiast niedopełnienie wymogu uzyskania pisemnych zgód, o których mowa powyżej skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności aktu organu stanowiącego gminy, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy. Rada gminy nie może bowiem nadać nazwy ulicy, drodze niezaliczonej do kategorii dróg publicznych na podstawie przepisów ustawy lub drodze wewnętrznej, w przypadku braku zgody, o której mowa w art. 8 ust. 1a ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku, sygn. akt: VI SA/Wa 2047/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 1 października 2015 roku, sygn. akt III SA/Gd 640/15, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy należy wskazać, że Rada Gminy Tworóg, przed nadaniem nazwy: MIODOWA – drodze wewnętrznej zlokalizowanej na działce nr 271/10 obręb Połomia, ark. 4, nie uzyskała na to zgód od wszystkich współwłaścicieli terenu. Z danych zawartych w dziale II odpisu elektronicznej księgi wieczystej wynika, iż nieruchomości, która stanowi drogę wewnętrzną, znajduje się we współwłasności jedenastu osób. Z kolei w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż zgoda nie została uzyskana od osób, które zostały wskazane pod pozycjami Lp.: 6, 7, 10 i 11 jako właściciele w przedmiotowej księdze wieczystej. Ponadto zdaniem organu nadzoru, niedopuszczalnym jest przyjęcie, iż ww. właściciele, po pisemnym zwróceniu się do nich o wyrażenie zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, wyrażają milczącą zgodę. Wobec czego określenie przez organ gminy w piśmie z dnia 16 września 2022 r. Nr Grp.6625.7.1.2022, że: *Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie będzie równoznaczny ze zgodą na nadanie nazwy*, należy uznać za nieprawidłowe. Nadanie nazwy drodze wewnętrznej wymaga udzielenia jednoznacznej i pisemnej zgody wszystkich współwłaścicieli terenu oraz niedopuszczalne jest zakreślanie im terminu na wyrażenie zgody, po upływie którego uznaje się, że zgoda została milcząco wyrażona.

Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, w niniejszej sprawie Rada Gminy Tworóg nie posiada pisemnej zgody właścicieli terenu, na którym zlokalizowana jest droga wewnętrzna, na nadanie nazwy ulicy: MIODOWA, a jedynie zgodę tylko niektórych właścicieli nieruchomości.

W ocenie organu nadzoru, zgoda, o której mowa w art. 8 ust. 1a ustawy musi zostać uzyskana od wszystkich współwłaścicieli. Celem regulacji wynikającej tego przepisu jest uniknięcie sytuacji, w której nazwa drogi wewnętrznej zostanie nadana wbrew woli któregoś ze współwłaścicieli terenu, na którym jest ona zlokalizowana. Z kolei niedopełnienie wymogu uzyskania ww. pisemnej zgody, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy.

Przedmiotowa uchwała, w ocenie organu nadzoru została podjęta tym samym z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności przepisu art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 8 ust. 1a ustawy. Do podstawowych zasad działania organów administracji publicznej należy zasada praworządności (legalizmu), to jest działania tych organów na podstawie i w granicach prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLVI/381/2022 Rady Gminy Tworóg z dnia 17 października 2022 r. w sprawie nadania drodze wewnętrznej położonej w Połomii nazwy MIODOWA – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy