



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 15 maja 2023 r.

Poz. 4242

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.554.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 maja 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LV/324/2023 Rady Gminy Ciasna z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Ciasna, w części określonej w:

- § 3 pkt 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11a ust. 1 i art. 11a ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 572) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*,

- § 11 pkt 1 Programu oraz § 11 pkt 2 lit. j Programu – jako sprzecznej z art. 11a ust. 5 ustawy.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 marca 2023 r. Rada Gminy Ciasna podjęła uchwałę Nr LV/324/2023 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Ciasna.

Załącznik do uchwały stanowi: *Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Ciasna w 2023 roku*, dalej jako: „Program”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 11a ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 kwietnia 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy – *Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:*

- 1) *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) *odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*

- 6) *usypianie ślepych miotów;*
- 7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
- 8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Natomiast jak wynika z treści art. 11a ust. 5 ustawy – *Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.*

Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), w którym stwierdzono, iż: opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Zdaniem organu nadzoru za wadliwe należy uznać uregulowanie przewidujące umieszczenie bezdomnych zwierząt w tymczasowym miejscu. Zgodnie z § 3 pkt 2 załącznika do uchwały *Tymczasowe miejsce przetrzymania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem ich do schroniska pod adresem ul. Stawowa 2 a, 42-793 Sieraków Śląski*. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż co do zasady gmina powinna zapewnić bezdomnym zwierzętom miejsce w schronisku dla zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy). Niedopuszczalne jest bowiem przetrzymywanie odłowionych zwierząt w miejscu innym niż schronisko. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z dnia 26 sierpnia 1998 r. (Dz. U. Nr 116, poz. 753), dalej „Rozporządzenie” wydane na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, wprawdzie przewiduje możliwość przetrzymywania zwierząt odłowionych w miejscu innym niż schronisko, jednakże tylko do czasu przewiezienia ich do schroniska dla bezdomnych zwierząt. W treści § 5 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia wskazano bowiem, iż umowa na przeprowadzenie wyłapywania zwierząt bezdomnych powinna zawierać w szczególności wskazanie miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska. Jest to zatem rozwiązanie tymczasowe. Niedopuszczalne jest przetrzymywanie odłowionego zwierzęcia w innym miejscu niż schronisko przez dłuższy okres czasu. Dlatego też konieczne byłoby uszczegółowienie powyższego zapisu, tak by z programu wynikało przez jaki maksymalny okres czasu zwierzęta te mogą przebywać w tym miejscu tymczasowym. Stanowisko to jest zgodne z poglądem wyrażonym w wyroku wydanym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 21 września 2017 r., II SA/Go 721/17, w którym Sąd wskazał, iż żaden przepis ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.) nie zezwala na przetrzymywanie wyłapanych zwierząt bezdomnych bezterminowo w miejscu tymczasowego przetrzymywania, a także, że okoliczność, iż zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt możliwe jest umieszczenie zwierzęcia w „miejscu przetrzymywania zwierząt wyłapanych przed przewiezieniem do schroniska” (§ 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia) nie oznacza, że dopuszczalne jest ich niesprecyzowane czasowo (a w konsekwencji także bezterminowe) przetrzymywanie w takim miejscu. Tymczasowy charakter takich miejsc wymusza określenia maksymalnego okresu przebywania w nim zwierzęcia.

Konsekwencją zakwestionowania § 3 pkt 2 Programu przewidującego umieszczenie wyłapanych zwierząt w tymczasowym miejscu przetrzymywania, musi być również usunięcie § 11 pkt 2 lit. j Programu, w którym Rada postanowiła o przeznaczeniu kwoty 250 zł na utrzymanie wyłapanych zwierząt, w miejscu tymczasowego przetrzymania pod adresem ul. Stawowa 2 a, 42-793 Sieraków Śląski, przed przewiezieniem ich

do schroniska. Z kolei usunięcie § 11 pkt 2 lit. j Programu spowoduje, iż ogólna suma środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu nie będzie spójna z wysokością środków wskazanych na realizację poszczególnych zadań programu. W celu prawidłowego wypełnienia delegacji ustawowej wynikającej z art. 11a ust. 5 ustawy konieczne jest zatem ponowne, prawidłowe określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację Programu.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

**Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Elżbieta Żabicka-Łakomy**