



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 28 sierpnia 2023 r.

Poz. 6345

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.882.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr S.0007.070.2023 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 25 lipca 2023 r. zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w części:

- § 1 pkt 2 i pkt 5 lit. a i b uchwały, jako sprzecznej z art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 2519) – dalej jako: „ustawa”.

- § 1 pkt 5 w zakresie lit. a, b, c, i druga lit. c uchwały oraz Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie stanowiącego załącznik uchwały Nr S.0007.070.2023 Rady Miejskiej w Radlinie, a także załącznika Nr 1 i Nr 2 do Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, jako sprzecznej z art. 6r ust. 3 ustawy w związku z art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 lipca 2023 r. Rada Miejska w Radlinie podjęła uchwałę nr S.0007.070.2023 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 6r ust. 3-3d ustawy.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 lipca 2023 r.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, że uchwała we wskazanej części jest niezgodna z prawem.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 6r ust. 3 ustawy, w myśl którego rada gminy określa, w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wytyczne co do treści tej uchwały zawierają również przepisy art. 6r ust. 3a, 3b i 3d ustawy. Przy czym normy art. 6r ust. 3a i 3b ustawy mają charakter fakultatywny albowiem dopuszczają możliwość różnicowania częstotliwości odbioru niektórych frakcji odpadów oraz ograniczenie ilości ich odbioru w ramach pobieranej opłaty, natomiast norma art. 6r ust. 3d ma obligatoryjny charakter, wymaga ona określenia

w uchwale także trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Zgodnie z przepisem art. 6r ust. 3 ustawy uchwała rady gminy podjęta na jego podstawie ma charakter aktu normatywnego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, co powoduje konieczność formułowania zawartych w niej postanowień precyzyjnie realizujących delegację ustawową, bez przekraczania jej granic.

Analiza unormowań uchwały prowadzi do wniosku, że celem Rady Miejskiej Radlina była m.in. zmiana w zakresie frakcji odpadów przyjmowanych przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) – to jest zmiana m.in.: § 5 uchwały zmienianej oraz § 4 i § 5 Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie stanowiącego załącznik do tej uchwały.

Przepisy uchwały podejmowanej w oparciu o art. 6r ust. 3 ustawy, powinny uwzględniać w swych unormowaniach wszystkie ustawowe frakcje odpadów, to jest te wymienione w art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy (czyli papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady) oraz w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy (czyli: odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży) - albowiem do nich wszystkich sprowadza się selektywna zbiórka odpadów. Uchwała ta może również uwzględniać wydzielone w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie w oparciu o przepis art. 4 ust. 2a pkt 1 i 2 frakcje odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne.

Należy stwierdzić, że podstawowe rodzaje odpadów określone przez ustawodawcę w art. 3 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy oraz analogicznie w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy – powinny zostać niezmienione. Ustawodawca bowiem wprost w art. 3 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy określił rodzaje odpadów, co do których gmina ma obowiązek zapewnić ich selektywne gromadzenie i odbieranie. W uchwale podejmowanej na podstawie 6r ust. 3 ustawy powinny być określone zatem wszystkie ustawowe rodzaje odpadów, jednakże bez ich modyfikowania.

Przewidziana w art. 4 ust. 2a pkt 1 ustawy, możliwość wprowadzenia przez radę obowiązku selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, innych niż wymienione w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy, dopuszcza wyodrębnienie nowych frakcji odpadów komunalnych. Niemniej jednak frakcje takie nie mogą być wyodrębnione spośród odpadów ustawowych (stanowiąc ich podrodzaje), ale powinny być odrębnym rodzajowo strumieniem odpadów, nienależącym do katalogu rodzajów odpadów ustawowych. Rada gminy nie jest bowiem uprawniona do dokonania podziału bądź modyfikacji frakcji wymienionych w tych przepisach, a ponadto określając frakcje odpadów przyjmowanych przez PSZOK, ma obowiązek uwzględnienia wszystkich wymienionych w tych przepisach frakcji odpadów (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt I SA/GI 767/20, LEX nr 3081575).

O ile Rada w części § 1 pkt 1 uchwały dokonała prawidłowego podziału odpadów komunalnych to przewidziana w § 1 pkt 5 lit. a i b kwestionowanej uchwały oraz w załączniku do niej nowelizacja przepisów nie zapewnia prawidłowego podziału frakcji odbieranych przez PSZOK, co stanowi istotne naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy. Należy bowiem zauważyć, że Rada w tych regulacjach:

- z frakcji „odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych” wyodrębniła podfrakcję o nazwie „styropian” (§ 1 pkt 2 i pkt 5 lit. a uchwały),

- z frakcji „odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych” wyodrębniła „zespoły okienne”, „odpady z remontów, powstających w trakcie robót wykonywanych przez podmiot świadczący usługi remontowe, który jest odpowiedzialny za zagospodarowanie tych odpadów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa” (§ 5 pkt 3 i 6 załącznika do kwestionowanej uchwały),

- z frakcji „zużyte opony” wyodrębniła podfrakcję o nazwie: „opony z samochodów ciężarowych i koparek” (§ 5 pkt 4 załącznika do kwestionowanej uchwały),

- z frakcji: „odpady niebezpieczne” wyodrębniła podfrakcje o nazwie: „azbest”, „papy i substancje smołopochodne”, „odpady niebezpieczne pozbawione etykiet” (§ 5 pkt 1, 2 i 7 załącznika do kwestionowanej uchwały),

- zmodyfikowała nazwę: frakcji: *popiół z budynków ogrzewanych paliwem stałym*, przyjmując frakcję pn. *żużel i popiół z palenisk domowych* (§ 5 pkt 10 załącznika do kwestionowanej uchwały), frakcji: *niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne*, przyjmując frakcję pn. *odpady zmieszane* (§ 5 pkt 9 Regulaminu), frakcji: *odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych*, przyjmując frakcję pn. *odpady budowlane i rozbiórkowe* (§ 4 pkt 14 załącznika do kwestionowanej uchwały),

- postanowiła o nieprzyjmowaniu przez PSZOK frakcji o nazwie: *części samochodowych (np. zderzaki, reflektory, szyby, części karoserii itp.)*, *odpady płynne w nieuszczelnionych pojemnikach (cieknących)*, mimo że nie wprowadziła obowiązku zbierania takiej frakcji, zatem nie zobowiązała właścicieli nieruchomości do jej gromadzenia (§ 5 pkt 5 i 8 załącznika do kwestionowanej uchwały),

- z frakcji „bioodpady” wyodrębniła podfrakcję o nazwie: „pnie oraz korzenie drzew” (§ 1 pkt 5 lit. b uchwały).

W tym miejscu należy wskazać, że ustawodawca w przepisach ustawy posługuje się frakcją: *bioodpady*, ewentualnie *części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne*, nie zaś frakcją: *pnie oraz korzenie drzew*.

Przewidziane ustawą wymagania selektywnej zbiórki odpadów odnoszą się m.in. do bioodpadów rozumianych – zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 699) – jako *ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność*. Bioodpady rozumiane są przez ustawodawcę jako frakcja zawierająca w całości przedmiotowo określone (z uwagi źródło pochodzenia czy wytworzenia tych odpadów) ulegające biodegradacji odpady komunalne. Ustawodawca – poza przypadkiem wynikającym z art. 4 ust. 2a ustawy stanowiącej o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne – nie dopuszcza możliwości klasyfikowania bioodpadów w odmienny sposób. Frakcja *pnie oraz korzenie drzew* przewidziana powyższą regulacją nie jest frakcją tożsamą z frakcją: *odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne*, możliwą do wyodrębnienia. Jest ona częścią składową frakcji bioodpadów – a więc w istocie jej podfrakcją, której w oparciu o przepisy ustawy wyodrębnić nie można.

Tym samym należy stwierdzić, że nie wszystkie wyżej wymienione frakcje odpadów są tożsame z frakcjami, przewidzianymi w ustawie. Rada Miejska w Radlinie w uchwale podejmowanej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy dokonała własnej kategoryzacji odpadów komunalnych, nie przewidzianej w obowiązujących aktach prawnych. Do takiego działania natomiast nie była uprawniona. Rada w tworzeniu regulacji dotyczących frakcji odpadów musi być konsekwentna i posługiwać się jednolitą nomenklaturą. Podstawowe frakcje określone już przez ustawodawcę w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy – przy ustanawianiu regulacji aktów prawa miejscowego powinny zostać niezmienione.

Reasumując Rada naruszyła art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy poprzez modyfikację oraz podział wymienionych w tych przepisach frakcji, a także art. 2 Konstytucji RP, poprzez brak spójności między frakcjami odpadów, które właściciele mają obowiązek gromadzić, a frakcjami przyjmowanymi przez PSZOK.

Organ nadzoru prawnego wskazuje także na inne nieprawidłowości w uchwale.

Analiza przepisu § 1 pkt 5 kwestionowanej uchwały prowadzi do wniosku, że Rada dokonała zmiany § 3 Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały oraz § 4, § 5, § 6 ust. 1 i § 7 pkt 3 bliżej nieokreślonego aktu prawnego. Z treści przepisów: „§ 1 pkt 5 lit. a, b, c i c” uchwały nie wynika, przepisy jakiego aktu są nowelizowane. Akt o nazwie: *Regulamin sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały*, został wymieniony jedynie we wstępnej

części § 1 pkt 5 uchwały. Brzmienie tego przepisu sprowadza się do następującej treści: *§ 3 Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiący załącznik uchwały otrzymuje następujące brzmienie:*

„§ 3.PSZOK jest czynny:

- we wtorek w godzinach od 8:00 do 14:00,*
- w środę w godzinach od 12:00 do 18:00,*
- w piątek w godzinach od 8:00 do 14:00,*
- w sobotę w godzinach od 9:00 do 17:00,*
- w sobotę w okresie od października do marca włącznie w godzinach od 9:00 do 14:30,*
- za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”*

Konstrukcja ww. części przepisu oznacza, że zawiera ona zamkniętą regulację prawną obejmującą zmianę jedynie przepisu § 3 *Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały*, nie zaś zmiany całego *Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały*. Zakończenie nowelizowanego tekstu cudzysłowem po wyrażeniu: „wolnych od pracy” oznacza, że początkowa część przepisu § 1 pkt 5 uchwały, nie może być uznana za wprowadzenie do zmiany wszystkich niżej wskazanych jednostek redakcyjnych.

Tym samym przepisy „§ 1 pkt 5 lit. a, b, c, i c” uchwały – które zawierają odniesienie tylko do jednostek redakcyjnych – jednakże bez skonkretyzowania aktu, w którym jednostki te są zamieszczone – mimo, że należą do obrębu punktu 5 – nie mogą zostać objęte treścią normatywną „wstępnej” części przepisu § 1 pkt 5, zawierającego odniesienie do § 3 *Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały*.

Wyżej opisane działanie Rady Miejskiej należy uznać za sprzeczne z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji. Zasady dokonywania zmian w aktach normatywnych reguluje dział II załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 283), dalej jako „ZTP”, który na podstawie § 143 znajduje odpowiednie zastosowanie do projektów aktów prawa miejscowego. Na szczególną uwagę zasługuje § 85 ust. 1 w zw. z § 143 ZTP, zgodnie z którym przepisy uchwały zmienia się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany. Tymczasem analizowana uchwała nie czyni zadość powyższemu wymogom – nie wskazuje wyraźnie dokonywanych zmian. Powyżej opisane uchybienie w przyjętej w uchwale nomenklaturze powoduje niejasność i nieczytelność zastosowanych w niej odesłań, co należy ocenić, jako istotne naruszenie art. 2 Konstytucji RP, w szczególności zasady prawidłowej legislacji. Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02, Legalis nr 54131) podniósł, iż przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Niezastosowanie się rady gminy do powyższych wymogów traktuje się jako istotne naruszenie prawa, skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w części § 1 pkt 5 lit. a, b, c i c. Konsekwencją natomiast stwierdzenia nieważności § 1 pkt 5 lit. drugie „c” jest konieczność stwierdzenia nieważności załącznika Nr 1 do Regulaminu korzystania z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie – określającego wzór karty użytkownika PSZOK. Ponadto w ocenie organu nadzoru określenie przez Radę Miejską w Radlinie określenie wzoru Karty Użytkownika PSZOK nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego określonego przepisem art. 6r ust. 3 ustawy.

Na marginesie organ nadzoru wskazuje również, że w obrębie § 1 pkt 5 uchwały Rada Miejska posłużyła się dwoma jednostkami redakcyjnymi oznaczonymi literą „c”, zamiast „c” i „d”, co również należy uznać za sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji.

Wreszcie należy wskazać, że pomimo wprowadzenia zmian przepisem § 1 pkt 5 uchwały zmiany do *Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, stanowiącego załącznik uchwały* – to jest § 3 i ewentualnie § 4, § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 pkt 3 – zmiany te nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w załączniku do kwestionowanej uchwały – określającego: *Regulamin sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZO)*

w Radlinie. I tak § 3 Regulaminu – załącznika do kwestionowanej uchwały - nie otrzymał brzmienia ustalonego § 1 pkt 5 kwestionowanej uchwały, § 4 Regulaminu załącznika do kwestionowanej uchwały – nie uwzględnia dodanego pkt 16, § 5 Regulaminu – załącznika do kwestionowanej uchwały – nie uwzględnia dodanego pkt 11, również brzmienie § 6 ust. 1 i § 7 pkt 3 Regulaminu – załącznika do kwestionowanej uchwały – nie uwzględnia zmian przewidzianych przepisem § 1 pkt 5 lit. „c” i „c” uchwały. Tym samym Regulamin stanowiący załącznik do kwestionowanej uchwały należy uznać za niezgodny z prawem, z powodu jego sprzeczności z aktem prawa miejscowego, którym jest kwestionowana uchwała. W konsekwencji powyższego należy również stwierdzić, że – w przypadku niestwierdzenia nieważności załącznika do kwestionowanej uchwały – w obrocie prawnym funkcjonowałyby dwa o odrębnej treści regulaminy sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie – jeden z nich to Regulamin sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie przyjęty uchwałą nr S.0007.081.2021 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 26 października 2021 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz ze zmianami wynikającymi z kwestionowanej uchwały oraz Regulamin sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie przyjęty kwestionowaną uchwałą. To zaś w świetle art. 2 Konstytucji RP należy uznać za niedopuszczalne.

Ponadto należy wskazać, że treść załącznika Nr 2 do Regulaminu sposobu świadczenia usług Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w Radlinie, o nazwie: *UPOWAŻNIENIE* została nadana w sposób dorozumiany, to jest w drodze przepisu § 8 Regulaminu stanowiącego załącznik do kwestionowanej uchwały. Zgodnie z jego treścią: *Odpady mogą być dostarczane do PSZOK, z zastrzeżeniem § 2 przez: (...)*

3) osoby trzecie, jak również podmioty gospodarcze mogące podjąć się przekazania odpadów do PSZOK w imieniu osób wymienionych powyżej, jednakże pełnomocnik zobowiązany jest przedłożyć Pracownikowi obsługującemu PSZOK, zwanemu dalej Pracownikiem PSZOK pisemne upoważnienie do przekazania i oddania odpadów, wystawione przez właściciela odpadów, stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu. Działanie takie natomiast – jak wskazano powyżej – należy uznać za niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Natomiast wobec stwierdzenia nieważności Regulaminu stanowiącego załącznik do kwestionowanej uchwały, staje się również konieczne stwierdzenie nieważności załącznika Nr 2 do tego Regulaminu. Ponadto, w ocenie organu nadzoru, określenie przez Radę Miejską w Radlinie określenie wzoru UPOWAŻNIENIA nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego określonego przepisem art. 6 r ust. 3 ustawy.

Niezależnie od wyżej wskazanych uchybień merytorycznych i formalnych należy wskazać na inne – nie wymienione wcześniej – uchybienia w treści Regulaminu – stanowiącego załącznik do kwestionowanej uchwały.

I tak za niezgodny z prawem należy uznać przepis § 8 Regulaminu – w ocenie organu nadzoru brak w ustawie upoważnienia do formułowania katalogu podmiotów uprawnionych do korzystania z usług PSZOK – katalog ten został określony ustawą (por. art. 6r ust. 2d, art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b). Tym samym ponowne uregulowanie tej materii w drodze aktu prawa miejscowego stanowi istotne naruszenie prawa.

W ocenie organu nadzoru również przepisy § 9 ust. 3-5 i § 10 Regulaminu stanowiącego załącznik do kwestionowanej uchwały, istotnie naruszają prawo. Rada stanowiąca w ramach przepisu art. 6r ust. 3 ustawy nie jest władna nakładać na właścicieli nieruchomości jakichkolwiek obowiązków także w zakresie przygotowania pojemników do odbioru odpadów komunalnych. Treść art. 6r ust. 3 ustawy bowiem daje Radzie kompetencję do określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwości odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Tym samym na podstawie tego przepisu rada może określić jedynie obowiązki spoczywające na Gminie w ściśle określonym przedmiocie, a nie na właścicielu nieruchomości pozbywającego się odpadów komunalnych. Takie bowiem podlegają regulacjom „regulaminowym”, na mocy art. 4 ust. 2 ustawy.

Wreszcie za niezgodny z prawem należy uznać przepis § 11 Regulaminu, zgodnie z którym: *§ 11. Regulamin sposobu świadczenia usług przez Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Radlinie są dostępne na terenie PSZOK w Radlinie oraz na stronie internetowej www.radlin.pl. W ocenie organu nadzoru powyższe treści, nie stanowią norm prawokształtujących, a tym samym nie mogą być częścią materii, zawartej w akcie prawa miejscowego. Cechą bowiem takiego aktu jest jego normatywność, wiążąca się z koniecznością zawarcia w nim norm prawnych, a nie przepisów instrukcyjnych, informacyjnych, czy też wypowiedzeń, które w ogóle nie mają normatywnego charakteru. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 września 2009 roku wydanym na nieco odmiennym stanie prawnym, ale dotyczącym aktu prawa miejscowego: *Nie powinno natomiast budzić wątpliwości, iż skoro z woli ustawodawczy rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie statutu jako prawo miejscowe obowiązujące na jej terenie, to przepisy tam zawarte muszą mieć charakter normatywny, a więc taki, który odczytuje się jako regulacje ustrojowe lub określające obowiązki /zadania/ czy uprawnienia, nie powinno się natomiast w statucie zamieszczać treści informacyjnych, które nie są prawem* (sygn. akt II OSK 1063/09, CBOSA).*

Mając powyższe na uwadze, wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr S.0007.070.2023 Rady Miejskiej w Radlinie z dnia 25 lipca 2023 r. zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi we wskazanej części, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy