



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 października 2023 r.

Poz. 7644

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.52.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688 i 1890)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXIV/652/23 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 30 sierpnia 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego, **w zakresie:**

1) w części tekstowej:

- § 2 ust. 3 pkt 5 lit. b w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,
- § 2 ust. 3 pkt 6 lit. a w zakresie wyrazów: „2.3MN-U”,
- § 2 ust. 3 pkt 6 lit. b w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,
- § 2 ust. 3 pkt 7 lit. c w zakresie wyrazów: „2.1U”,
- § 2 ust. 3 pkt 7 lit. d w zakresie wyrazów: „2.1U”,
- § 2 ust. 3 pkt 12,
- § 2 ust. 5 pkt 4 w zakresie wyrazów: „1.4MN-U”; „1.6MN-U, 1.7MN-U, 1.8MN-U, 1.9MN-U, 2.1MN-U”, „2.3MN-U”, „4.1MN-U, 4.2MN-U”,
- § 2 ust. 5 pkt 5 w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.6U, 1.7U, 2.1U”,
- § 2 ust. 5 pkt 9,
- § 2 ust. 5 pkt 11,
- § 2 ust. 5 pkt 18 w zakresie wyrazów: „1.4KR”,
- § 2 ust. 5 pkt 19,
- § 5 ust. 2 w zakresie wyrazów: „7.1U-P-N, 1.7MN-U”,
- § 6 ust. 1 pkt 1 lit. d w zakresie wyrazów: „1.4MN-U”, „1.6MN-U, 1.7MN-U, 1.8MN-U, 1.9MN-U, 2.1MN-U”, „2.3MN-U”, „4.1MN-U, 4.2MN-U”,
- § 6 ust. 1 pkt 1 lit. e w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.7U, 2.1U”,
- § 8 ust. 2 w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,

- § 8 ust. 4 w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,
- § 8 ust. 5 w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,
- § 8 ust. 6 w zakresie wyrazów: „2.3MN-U”, „2.1U”,
- § 8 ust. 15 w zakresie wyrazów: „2.3MN-U”, „2.1U”,
- § 8 ust. 24,
- § 8 ust. 25,
- § 8 ust. 26,
- § 8 ust. 27,
- § 12 ust. 4 pkt 3,
- § 15 pkt 3,
- § 16 w zakresie wyrazów: „1.4MN-U”; „1.6MN-U, 1.8MN-U, 1.9MN-U, 2.1MN-U, 2.3MN-U”, „4.1MN-U, 4.2MN-U”,
- § 16 pkt 3,
- § 16 pkt 4 lit. b w zakresie wyrazów: „2.1MN-U”,
- § 16 pkt 9 lit. d,
- § 16 pkt 9 lit. f,
- § 16 pkt 9 lit. g,
- § 16 pkt 9 lit. h,
- § 16 pkt 9 lit. i,
- § 16 pkt 9 lit. j,
- § 16 pkt 9 lit. p,
- § 16 pkt 9 lit. q,
- § 18,
- § 19 w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.6U”, „1.7U”, „2.1U”,
- § 19 pkt 3,
- § 19 pkt 4 lit. a w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.6U”, „1.7U”, „2.1U”,
- § 19 pkt 5 lit. b w zakresie „oraz w obrębie terenu 2.1U”,
- § 19 pkt 6,
- § 19 pkt 7 lit. a tiret pierwsze w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.6U, 1.7U, 2.1U”,
- § 19 pkt 7 lit. c tiret pierwsze w zakresie wyrazów: „1.2U, 1.6U, 1.7U, 2.1U”,
- § 19 pkt 7 lit. e tiret pierwsze w zakresie wyrazów: „1.2U”, „1.6U, 1.7U, 2.1U”,
- § 19 pkt 8 lit. a w zakresie wyrazów: „1.2U, 1.6U, 1.7U, 2.1U”,
- § 19 pkt 9 lit. e,
- § 19 pkt 9 lit. f,
- § 19 pkt 9 lit. g,
- § 19 pkt 9 lit. h,

- § 24,
- § 26,
- § 34 w zakresie wyrazów: „1.4KR”,
- § 35;

2) w części graficznej:

- załącznik nr 1 w zakresie terenu 7.1U-P-N,
- załącznik nr 5 w zakresie terenów: 2.1RNR, 2.1MN-U,
- załącznik nr 6 w zakresie terenu: 2.3MN-U,
- załącznik nr 7 w zakresie terenu: 2.1U,
- załącznik nr 8 w zakresie terenu: 1.4MN-U,
- załącznik nr 12 w zakresie terenów: 4.1MN-U, 4.2MN-U,
- załącznik nr 13,
- załącznik nr 14 w zakresie terenów: 1.6U, 1.7U, 1.1KKK, oraz terenów oznaczonych na rysunku kolorem białym, dla których nie ustalono przeznaczenia,
- załącznik nr 15 w zakresie terenów: 1.9MN-U, 1.8MN-U, 1.2U, 1.1RZ.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwana dalej: *upzp*) w dniu 5 września 2023 r. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 30 sierpnia 2023 Nr LXIV/652/23, a w dniu 15 września 2023 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 28 września 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W zakresie zaopatrzenia w wodę, w § 12 ust. 3 pkt 4 *uchwały* dopuszczono korzystanie z indywidualnego ujęcia wody, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 poz. 1225) nie uwzględniając, że część terenów znajduje się w strefie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie cmentarza.

Pismem z dnia 3 października 2023 r. Gmina wyjaśniła, że w granicach planu wyznaczono granice stref ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie cmentarza – 50 m i 150 m. Na terenach tych obowiązują ograniczenia związane z zapewnieniem ochrony sanitarnej od cmentarza zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. *w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz.U. Nr 52 poz. 315). Powyższy zapis został uwzględniony w § 8 ust. 27 omawianej *uchwały*. Równocześnie w zapisach planu uwzględniono korzystanie z indywidualnego ujęcia wody, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 poz. 1225). Ponieważ obydwa zapisy dotyczą obowiązujących przepisów prawa oczywistym jest, iż mogą być one

realizowane wyłącznie z uwzględnieniem wzajemnych ograniczeń zawartych w tychże przepisach, stanowiących akty wyższego rzędu w stosunku do uchwały Rady Miasta.

Wojewoda przyjął wyjaśnienia Gminy, jednak nie podziela przedstawionego stanowiska. Przepis odrębny § 3 ust. 1 wymienionego rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w *sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze*, dopuszcza zabudowę w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza pod warunkiem, że teren ten posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Nie jest zatem prawidłowym dopuszczenie na tym obszarze zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody. Uwzględnienie bowiem tego przepisu oznacza, że na obszarze do 150 m od granicy cmentarza, nie można dopuścić innego sposobu zaopatrzenia w wodę, niż sieć wodociągowa.

2. Przepis § 25 ust. 1 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiący załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 – dale *ztp*) stanowi, iż: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”. Po szczegółowej analizie badanej uchwały, organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska dokonała błędnych odesłań w jej treści:

1) § 8 ust. 21 odsyła właśnie do ust. 21 („w granicach obszarów, o których mowa w ust. 21 obowiązuje zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego, lokali mieszkalnych w budynkach”). Trudno wywieść, jakich obszarów zakaz dotyczy, gdyż odsyła sam do siebie. Ze względu na fakt, że Gmina w wyjaśnieniach wskazuje, że prawidłowe odwołanie to ust. 20, czyli intencją Gminy było wprowadzenie zakazu lokalizacji budynków mieszkalnych zamieszkania zbiorowego, lokali mieszkalnych w budynkach na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Zatem uzasadniony jest fakt wykreślenia z *uchwały* terenu 2.1U, na którym dopuszczono mieszkania w zabudowie usługowej i budynki mieszkalne jednorodzinne.

2) § 8 ust. 27 odsyła do ust. 25-27 („na terenach, o których mowa w ust. 25-27 obowiązują ograniczenia związane z zapewnieniem ochrony sanitarnej od cmentarza (...)). Brak takiego terenu w ust. 27,

Tymczasem § 8 określa sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych. Z regulacji zawartych w ustępach 21 oraz 25 do 27 nie można wprost ustalić o jakie tereny chodzi, zwłaszcza, że teren cmentarza nie jest objęty niniejszym planem miejscowym.

3) § 15 pkt 3 określono, że „na terenie 2.2MN występującym w części w strefie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie cmentarza – 150 m obowiązują wymogi, o których mowa § 8 ust. 28” – tymczasem nie ma takiego ustępu w przywołanym paragrafie analizowanej uchwały; nie wiadomo więc jakie dodatkowe wymogi Rada Miejska w Wodzisławiu Śląskim miała zamiar wprowadzić na tym terenie,

4) § 16 pkt 3 ustalono klasę, przeznaczenie, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1.1MN-U, 1.2MN-U, 1.3MN-U, 1.4MN-U; 1.5MN-U, 1.6MN-U, 1.8MN-U, 1.9MN-U, 2.1MN-U, 2.3MN-U, 3.1MN-U, 3.2MN-U, 3.3MN-U, 3.4MN-U, 3.5MN-U, 4.1MN-U, 4.2MN-U, 4.3MN-U, 6.1MN-U, 7.1MN-U, 7.2MN-U, 7.3MN-U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. Podobnie jak w przypadku § 15 pkt 3 zawarto odesłanie do wymogów § 8 ust. 28, którego nie ma w analizowanej uchwale, doprowadzając do sytuacji, w której nie wiadomo jakie dodatkowe wymogi Rada Miejska w Wodzisławiu Śląskim miała zamiar wprowadzić na tych terenach,

5) § 18 pkt 2 stanowi, że cały teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług 1.7MN-U objęty jest strefą ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie cmentarza – 150 m. W obrębie strefy obowiązują wymogi, o których mowa w § 8 ust. 28, a jak to wskazano powyżej – odesłanie do wymogów § 8 ust. 28, wobec braku takiego przepisu nie znajduje uzasadnienia,

6) § 19 pkt 6 – odsyła do § 8 ust. 22 – „na terenach (...) obowiązują ograniczenia związane z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią zawarte w § 8 ust. 22”. W przywołanym § 8 ust. 22 jest zawarty nakaz dotyczący granicy terenów zamkniętych,

7) § 26 pkt 2 wskazujący, że *na terenie 1.1RZ występującym w strefie ograniczeń w zagospodarowaniu terenów położonych w sąsiedztwie cmentarza – 50 m obowiązują ograniczenia, o których mowa w § 8 ust. 28*, wobec braku takiego przepisu nie znajduje uzasadnienia.

Gmina, w ramach wyjaśnień – przedstawiła prawidłowe odesłania w treści uchwały.

Z dyspozycji art. 3 ust. 1 *upzp* wynika, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze dyspozycję art. 20 ust. 2 *upzp*, kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie nie dotyczy celowości czy słuszności dokonywanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozstrzygnięć, lecz ogranicza się jedynie do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał, a zwłaszcza przestrzegania zasad planowania przestrzennego oraz, określonej ustawą, procedury planistycznej. Należy więc wskazać, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Wobec czego zmian w uchwale może dokonać wyłącznie organ posiadający kompetencje w przedmiotowym zakresie

Reasumując, formułowane przepisy planu miejscowego budzą uzasadnioną wątpliwość co do zakresu ich stosowania a sposób ich redagowania jest prawnie niedopuszczalny. Plan miejscowy stanowiąc akt prawa miejscowego, nie może wprowadzać norm dezinformujących. Wobec powyższego tutejszy organ zobowiązany jest stwierdzić naruszenie przepisu § 25 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, stanowiący załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 – dale *ztp*), w związku z § 143 *ztp*. Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

3. W § 16 „ustala się klasę, przeznaczenie, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: (...), 1.4MN-U, (...) , 2.3MN-U, (...) – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług”. Analiza załącznika nr 6 i załącznika nr 8 wykazała, że w wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenach 1.4MN-U i 2.3MN-U, w ocenie organu nadzoru, nie można zrealizować ustaleń § 16. Tereny są zbyt małe, żeby je zainwestować.

Gmina w odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego tłumaczy, że tereny 1.4MN-U i 2.3MN-U zawarte w uchwalonym planie, stanowią fragmenty większych terenów inwestycyjnych. Niniejszy plan miał na celu ujednolicenie funkcji, w ramach poszczególnych terenów inwestycyjnych zgodnie z rzeczywistym zainwestowaniem, w nawiązaniu do planu z 2016 r., a aktualna korekta funkcji ww. terenów umożliwi uregulowanie spraw notarialnych inwestorom.

Wojewoda przyjął wyjaśnienia Gminy, jednak ich nie podziela. Co prawda Gmina uchwalając przedmiotowy plan miejscowy ustaliła wskaźniki zagospodarowania terenu oraz zasady kształtowania zabudowy, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*, ale po szczególnej analizie rysunku *planu* organ nadzoru stwierdził, iż przy przyjętych założeniach *planu* nie jest możliwe zrealizowanie przeznaczenia przewidzianego dla wskazanych powyższej terenów. Należy podkreślić, że największa szerokość tych terenów wynosi 5 m. Poza ustaleniami przyjętymi w akcie prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przy sytuowaniu zabudowy działają także przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym cyt. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a w szczególności § 12 wskazujący minimalne odległości od granicy z sąsiednią działką budowlaną. Potencjalny inwestor nie jest w stanie zrealizować ustaleń § 16 w stosunku do ww. terenów, co prowadzi do wniosku, że tereny te zostały wyłączone spod zabudowy a w konsekwencji nie ustalono dla nich możliwego do zrealizowania sposobu zagospodarowania.

4. W § 24 Rada Miejska ustaliła klasę, przeznaczenie, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: „7.1U-P-N – teren usług lub produkcji lub niesklasyfikowany” – nadużywając stosowanie klasy 12 N, o której mowa w *rozporządzeniu*.

Gmina w wyjaśnieniach wskazuje, że w tabeli rozporządzenia nie uwzględniono możliwości realizacji rzemiosła obejmującego działalność inną niż usługową, czyli np. działalność wytwórczą. Podział rzemiosła na działalność usługową i wytwórczą był dotychczas stosowany w planach miejscowych. Brak wprowadzenia tego oznaczenia spowoduje, iż zapisy planu będą niejednoznaczne. Zgodnie z ustawą z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle (Dz. U. z 2020 r. poz. 2159 z późn. zm.) – rzemiosłem jest zawodowe wykonywanie działalności gospodarczej przez osobę fizyczną lub odpowiednią spółkę, jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą, w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców*. Do rzemiosła nie zalicza się działalności handlowej, usług hotelarskich, działalności

transportowej, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików (już w tej samej ustawie w pkt 4, lecz w innym kontekście ustawodawca rozróżnia podział działalności na wytwórczą i usługową). Zgodnie z przytoczoną ustawą – rzemiosło obejmujące działalność (usługową lub wytwórczą) dotyczy mikroprzedsiębiorców, małych lub średnich przedsiębiorców i nie można tej działalności utożsamiać z produkcją przemysłową, o której mowa w rozporządzeniu w sprawie *wybranego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego* (teren produkcji przemysłowej). Reasumując brak możliwości zaliczenia rzemiosła obejmującego działalność wytwórczą do usług rzemieślniczych lub produkcji przemysłowej skutkowało wprowadzeniem nowego oznaczenia.

Stosownie do § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do rozporządzenia, który w pkt 2 stanowi: „klasę 12 N – teren niesklasyfikowany stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości zastosowania jakiegokolwiek z poziomów klas od 1 do 11. (...)”. Doprecyzowanie przeznaczenia następuje wyłącznie w części tekstowej projektu planu miejscowego. Po analizie tekstu i rysunku *planu* stwierdza się, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 7.1U-P-N Rada Miejska ustaliła w § 24 przeznaczenie, wobec czego możliwe było zastosowanie poziomu klas od 1 do 11.

5. Analiza rysunku planu wykazała, że załącznik nr 14 do uchwały, poza terenami, dla których ustala się przeznaczenie, zawiera jeszcze wydzielone liniami rozgraniczającymi tereny – pomiędzy terenem 1.1KKK a terenem 1.2KDL, dla których brak jest ustaleń. Z kolei, w tekście *uchwały* w § 15 pkt 3 *uchwały* zawarto regulację dotyczącą ograniczeń w zagospodarowaniu terenu 2.2MN. Teren taki jednak nie został wyznaczony na rysunku planu, a w treści uchwały nie ustalono dla niego przeznaczenia i zasad zagospodarowania.

Odpowiadając na zarzuty Gmina w wyjaśnieniach wskazuje, że na załączniku 14 w ramach linii rozgraniczających terenu 1.2KDL występuje obszar związany z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenu w sąsiedztwie linii kolejowej oznaczony jako dodatkowa warstwa wypełniona szrafem. Granica ww. warstwy o nieregularnym kształcie optycznie „wycina” w obrębie terenu 1.2KDL dodatkowe obszary, które jednak są częścią jednej drogi 1.2KDL, co zostało uwzględnione w legendzie oznaczeń rysunku planu. Pogrubiona granica warstwy wynika z technicznego sposobu sporządzania rysunku i nie stanowi linii rozgraniczających dodatkowych terenów. Powyższe fragmenty drogi nie mają dodatkowych oznaczeń nie stanowią również terenu 1.1KKK.

W legendzie faktycznie wskazuje się tereny lub obiekty podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów – obszar związany z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenu w sąsiedztwie linii kolejowej – *jasnoszara obwódka* wypełniona szrafem. Tłumaczona przez Gminę pogrubiona granica warstwy wynikająca z technicznego sposobu sporządzania rysunku wygląda dokładnie tak, jak oznaczona w legendzie linia rozgraniczająca tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania. Zatem nie można się zgodzić z wyjaśnieniami Gminy w tym zakresie. W konsekwencji na rysunku planu wrysowano tereny bez oznaczeń.

Dyspozycja art. 15 *upzp* wskazuje jakie są obligatoryjne i fakultatywne elementy planu miejscowego. Zgodnie z ust. 2 pkt 1 w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Zgodnie z ust. 2 pkt 6 przywołanego przepisu prawa w planie miejscowym określa się także obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzone w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Natomiast § 4 pkt 1 *rozporządzenia* wskazuje wymogi dotyczące ustaleń przeznaczenia terenów, które zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją wyróżniającą je spośród innych terenów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia. Należy podkreślić, że plan miejscowy składa się z części tekstowej planu (treść uchwały) oraz z części graficznej planu (rysunek planu, który stanowi integralną część planu). Ustalenia planu odczytywane są łącznie, dlatego muszą być jednoznaczne, nie budzące wątpliwości interpretacyjnych.

Wobec nieustalenia przeznaczenia tych terenów oraz zasad ich zagospodarowania, w tym wskaźników urbanistycznych, dla opisanych terenów, znajdujących się na załączniku nr 14 zachodzi jedna z trzech, wymienionych w art. 28 ust. 1 *upzp* przesłanek powodujących nieważność uchwały – istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Pozostałe zarzuty wskazane w zawiadomieniu znak IFIII.4131.1.52.2023 z dnia 28 września 2023 r. o wszczęciu postępowania nadzorczego - nie mają charakteru istotnego naruszenia przepisów prawa, a zatem nie zawarto ich w niniejszym rozstrzygnięciu.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu, wymienionych w sentencji rozstrzygnięcia, przepisów, uchwała Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr LXIV/652/23 z 30 sierpnia 2023 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej Wodzisławia Śląskiego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej Wodzisławia Śląskiego.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.