



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 października 2023 r.

Poz. 7650

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.994.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LVII/396/23 Rady Gminy Kozy z dnia 5 września 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Stanisława Staszica w Kozach, w części określonej w:

- § 4 załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: „Konstytucja RP”,

- § 9 ust. 2 załącznika do ww. uchwały w zakresie sformułowania: *Zasady zwolnień z odpłatności oraz*, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP,

- § 12, § 18 pkt 2, § 31 oraz § 32 załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 i art. 87 Konstytucji RP;

- § 16 ust. 2 oraz § 18 pkt 3 załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7, art. 88 ust. 1 i 2 oraz art. 94 Konstytucji RP,

- § 19 pkt 1 lit. a, b, i d załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 50a § 1 i art. 83 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2151 ze zm.), dalej jako: „Kodeks wykroczeń”,

- § 19 pkt 1 lit. c załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1939),

- § 19 pkt 1 lit. e załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 14 ust. 6 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 165 ze zm.),

- § 19 pkt 4 załącznika do ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP w związku z 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 ze zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 5 września 2023 r. Rada Gminy Kozy podjęła uchwałę Nr LVII/396/23 w sprawie przyjęcia Regulaminu hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Stanisława Staszica w Kozach, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do uchwały stanowi *Regulamin Hali Sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Stanisława Staszica w Kozach*, dalej jako: „Regulamin”.

W podstawie prawnej uchwały wskazany został m.in. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 września 2023 r.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego m.in. w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Charakter normatywny uchwały podjętej na podstawie tego przepisu stawia przed organem ją stanowiącym, szczególnie wymogi w zakresie formułowania w uchwale norm prawnych. Uchwała rady gminy, będąca aktem prawa miejscowego, jest bowiem jednocześnie źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy, a zatem musi respektować unormowania zawarte w aktach wyższego rzędu (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP).

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania organów samorządu terytorialnego może być stanowione wyłącznie *na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie*, co jest równoznaczne z koniecznością formułowania norm prawnych uchwały ściśle w granicach upoważnienia ustawowego, bez redagowania w niej takich przepisów, które by te granice przekraczały. Podstawą aktu normatywnego o zewnętrznym oddziaływaniu – aktu prawa miejscowego – jest jego umocowanie w upoważnieniu ustawowym, czego konsekwencją jest realizacja przez organ stanowiący określonej normy kompetencyjnej ze ścisłym uwzględnieniem wytycznych zawartych w tym upoważnieniu. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK rok 2000, nr 5, poz. 141): *Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...).*

Dodatkowo należy zaznaczyć, że z treści art. 7 Konstytucji RP wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej czyli zasadę praworządności. Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Przekroczenie kompetencji przez Radę Gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje.

Przechodząc do oceny regulacji zawartych w kwestionowanej uchwale należy wskazać, że Rada Gminy Kozy w § 4 Regulaminu wskazała, że *Właścicielem Hali jest Gmina Kozy*. Powyższe postanowienie nie zawiera norm prawnych (tj. zasad korzystania z obiektów lub urządzeń użyteczności publicznej), lecz ma charakter jedynie informacyjny. Zamieszczenie w treści Regulaminu przywołanego wyżej postanowienia nie może być uznane za prawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.

Ponadto jako sprzeczną z prawem należy uznać regulację zawartą w § 9 ust. 2 Regulaminu odsyłającą do zarządzenia Wójta Gminy Kozy w zakresie dotyczący uregulowania zasad zwolnień z odpłatności za korzystanie z Hali Sportowej. Przepis ten stanowi, że: *Zasady zwolnień z odpłatności oraz stawki za korzystanie z Hali określone są w zarządzeniu Wójta Gminy Kozy, wydanym na podstawie upoważnienia Rady Gminy Kozy*. W tym miejscu należy wskazać, że Wójt Gminy Kozy wydał zarządzenie Nr 132/23 z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie określenia wysokości cen za korzystanie z obiektów z hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Stanisława Staszica w Kozach (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6372). W § 3 ww. zarządzenia przewidziane zostało, że *Wójt Gminy może zwolnić w części z opłat za korzystanie z obiektów hali sportowej, z zastrzeżeniem, że opłata może zostać obniżona maksymalnie o 50%*. W dniu 22 września 2023 r. Wojewoda Śląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NPII.4131.1.946.2023 stwierdzające nieważność przedmiotowego zarządzenia w części obejmującej m.in. przywołany § 3 zarządzenia. W treści rozstrzygnięcia organ nadzoru zwrócił uwagę, że Rada Gminy może upoważnić Wójta do wprowadzania zasad udzielania zwolnień czy zniżek od opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Uregulowanie kwestii dotyczącej zasad udzielania zwolnień z takich opłat należy uznać za określenie zasad korzystania z obiektu użyteczności publicznej, co stanowi wyłączną kompetencję organu stanowiącego gminy nie może zostać scedowane na organ wykonawczy. Organ nadzoru wskazał przy tym, że nie kwestionuje możliwości zróżnicowania wysokości odpłatności za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń, jednakże

w treści zarządzenia winny zostać ustalone konkretne stawki opłat. W konsekwencji powyższego przeniesienie na Wójta kompetencji do określenia w zarządzeniu zasad zwolnień z odpłatności za korzystanie z Hali Sportowej należy ocenić jako przekroczenie granic upoważnienia ustawowego do podjęcia uchwały w sprawie regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej. Tym samym należy uznać, że § 9 ust. 2 Regulaminu w opisanym wyżej zakresie narusza w sposób istotny art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP.

Ponadto w ocenie organu nadzoru Rada Gminy Kozy przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego stanowiąc w § 12, § 18 pkt 2, § 31 oraz § 32 Regulaminu regulacje dotyczące odpowiedzialności prawnej podmiotów korzystających z hali sportowej. W przywołanych przepisach Regulaminu Rada postanowiła, że:

§ 12. Za bezpieczeństwo i przestrzeganie niniejszego Regulaminu odpowiedzialni są prowadzący zajęcia oraz organizatorzy: zawodów, imprez sportowych i innych.

§ 18. Osoby korzystające z Hali oraz prowadzące zajęcia zobowiązane są do:

2) odpowiedzialności za stan czystości i porządek w przebieralniach oraz w pomieszczeniach,

§ 31. Za zniszczenie lub uszkodzenie sprzętu spowodowane użyciem go niezgodnie z instrukcją użytkowania obowiązuje odpłatność w wysokości 100% wartości szkody.

§ 32. Właściciel nie ponosi odpowiedzialności za kontuzje powstałe w wyniku nieprawidłowego korzystania ze sprzętu i urządzeń siłowni.

Organ nadzoru podkreśla, że z treści art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. nie wynika kompetencja organu stanowiącego gminy do wprowadzania do treści Regulaminu jakichkolwiek przepisów ustalających swoiste zasady odpowiedzialności cywilnej i karnej w związku z korzystaniem z urządzeń na terenie tego obiektu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 672/11, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 2 września 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 659/10). Ustawodawca nie przyznał radzie prawa do przyjęcia – w drodze aktu prawa miejscowego - regulacji dotyczących odpowiedzialności prawnej, ani w ramach upoważnienia określonego art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, ani też na podstawie jakiegokolwiek innego obowiązującego przepisu prawa. Kwestie odpowiedzialności prawnej regulują w sposób kompleksowy akty wyższego rzędu. W przypadku wystąpienia zdarzenia czy szkody uruchamiającej odpowiedzialność danego podmiotu, to one będą miały bezpośrednie zastosowanie (przepisy kodeksu cywilnego lub kodeksu wykroczeń, czy karnego). Tym samym jakiegokolwiek próby stanowienia przez radę w akcie prawa miejscowego (tu: w Regulaminie) o odpowiedzialności materialnej, odszkodowawczej, czy karnej, stanowią istotne naruszenie prawa.

Należy podkreślić, że wszystkie unormowania uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego muszą precyzyjnie realizować delegację ustawową i nie mogą swym zakresem przekraczać jej granic. W wyroku z dnia 26 maja 1992 r. Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla w tezie pierwszej, że *rady gmin stanowiące akty prawa miejscowego zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym winny treść swoich regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego im upoważnienia i przysługujących im kompetencji, wynikających z ich zadań, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśnić te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej* (sygn. akt SA/Wr 310/92, publ. „Współnota” 1993, nr 2, s. 21). Ustawodawca, wskazując w ramach art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy, iż rada gminy zobowiązana jest określić zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, wyznaczył czytelną granicę powierzonej kompetencji. Oznacza to, że uchwała, która jest aktem prawa miejscowego nie może zawierać postanowień, które wykraczają poza treść tego przepisu.

Niezależnie od zarzutu przekroczenia zakresu upoważnienia ustawowego, należy stwierdzić, że regulacje § 12, § 31 i § 32 Regulaminu godzą także w obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa, naruszając w ten sposób art. 87 Konstytucji. Stanowi to istotne naruszenie prawa i powoduje konieczność eliminacji z obrotu prawnego takich regulacji (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r. sygn. akt II SA/Wr 745/06). Regulamin obiektu użyteczności publicznej powinien normować więc materię regulaminową w takim zakresie, w jakim nie czynią tego ustawy, a jego treść musi być z nimi zgodna. Należy bowiem podkreślić, że uregulowania aktów prawa miejscowego powtarzające bądź modyfikujące obowiązujące już unormowania ustawowe stanowią, w myśl ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa sądowo-administracyjnego, istotne naruszenie prawa (zobacz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/ Wr 1179/ 98, z dnia 25 marca 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 2572/02 z dnia 5 stycznia 2005 r., sygn. akt III RN 40/00, wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych: w Olsztynie z dnia 29 stycznia 2009 r., sygn.

akt II SA/OI 974/08, w Krakowie z dnia 30 stycznia 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 1242/08). Zasadą prawną jest bowiem, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało już wcześniej przez ustawodawcę unormowane i co stanowi przepis prawa powszechnie obowiązujący. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., II OSK 1077/09, wyrok NSA z 20.08.1996 r., SA/Wr 2761/95).

Ponadto w ocenie organu nadzoru jako zbędne należy ocenić postanowienie zawarte w § 16 ust. 2 Regulaminu w brzmieniu: *Niezapoznanie się z treścią niniejszego Regulaminu nie zwalnia z obowiązku jego bezwzględного stosowania*. Należy wskazać, że zgodnie z art. 88 i art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego ustanowione przez organy jednostki samorządu terytorialnego obowiązują na obszarze działania tych organów, a warunkiem ich wejścia w życie jest ich ogłoszenie. W konsekwencji od momentu prawidłowego ogłoszenia uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego w urzędowym publikatorze, z zachowaniem reguł określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), nikt nie może zasłaniać się nieznaną zawartych w niej przepisów. Powyższa zasada ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa obrotu prawnego, spójności i pewności prawa. Tym samym Rada stanowiąc treść przepisu zawartego w § 16 ust. 2 Regulaminu naruszyła w sposób istotny art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji RP, regulując ponownie materię unormowaną już w aktach wyższego rzędu.

Podobnie należy ocenić regulację zawartą w § 18 pkt 3 Regulaminu w brzmieniu *Osoby korzystające z Hali oraz prowadzące zajęcia zobowiązane są do przestrzegania przepisów bhp, ppoż. i porządkowych*. Powyższe postanowienie Regulaminu dotyczy zatem kwestii, które zostały już uregulowane w innych źródłach prawa powszechnie obowiązującego. Organ stanowiący gminy nie może rozstrzygać o obowiązkach wynikających z innych ustaw, których obowiązywanie jest niezależne od woli rady gminy. Powinność przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych, weterynaryjnych i przeciwpożarowych, a także innych wynika zaś wprost z przepisów ustaw i wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 lipca 2014 r., III SA/Wr 96/14).

Ponadto jako przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego należy uznać ustanowienie w treści Regulaminu szeregu zakazów wynikających już z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W § 19 pkt 1 lit. a-e Regulaminu Rada postanowiła, że *Zabrania się: 1) wnoszenia na Halę:*

- a) wszelkiego rodzaju niebezpiecznych przedmiotów,
- b) materiałów wybuchowych, fajerwerków, wyrobów pirotechnicznych, materiałów grożących pożarem,
- c) środków odurzających lub substancji psychotropowych,
- d) butelek, puszek, itp. wykonanych z kruchego, bądź twardego materiału,
- e) napojów alkoholowych.

W ocenie organu nadzoru zakazy określone w § 19 pkt 1 lit. a, b oraz d Regulaminu zostały już uregulowane w przepisach rangi ustawowej. Odpowiedzialność za posiadanie w miejscu publicznym niebezpiecznych przedmiotów reguluje art. 50a § 1 Kodeksu wykroczeń, który stanowi, że *Kto w miejscu publicznym posiada nóż, maczetę lub inny podobnie niebezpieczny przedmiot, a okoliczności jego posiadania wskazują na zamiar użycia go w celu popełnienia przestępstwa, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 3000 zł*. Ponadto zgodnie z art. 83 § 1 Kodeksu wykroczeń *Kto nieostrożnie obchodzi się z materiałami wybuchowymi, łatwo zapalnymi lub substancjami promieniotwórczymi albo wykracza przeciwko przepisom o wyrobie, sprzedaży, przechowywaniu, używaniu lub przewożeniu takich materiałów, podlega karze aresztu, grzywny albo karze nagany*.

Odnosząc się do wyrażonego w § 19 pkt 1 lit. c zakazu wnoszenia na Halę środków odurzających lub substancji psychotropowych, należy zwrócić uwagę, że powyższa materia została uregulowana w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1939), który stanowi, że *Kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3*.

Z kolei oceniając legalność wprowadzenia zakazu wnoszenia na Halę napojów alkoholowych, ustanowiony w § 19 pkt 4 Regulaminu, należy wskazać, że zgodnie z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 165 ze zm.) rada gminy może wprowadzić czasowy lub stały zakaz sprzedaży, podawania,

spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych w niewymienionych w tym przepisie miejscach, obiektach lub na określonych obszarach gminy, ze względu na ich charakter. Dodatkowo art. 16 ust. 1 tej ustawy zabrania wnoszenia napojów alkoholowych na teren stadionów i innych obiektów, w których odbywają się imprezy sportowe i rozrywkowe, a także obiektów lub miejsc objętych zakazem wnoszenia napojów alkoholowych. Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że wprowadzenie zakazu wnoszenia alkoholu na teren Hali podlega odrębnej delegacji i nie może następować na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 u.s.g.

W ocenie organu nadzoru poza delegację ustawową wykracza również postanowienie zawarte w § 19 pkt 4 Regulaminu wprowadzające zakaz wprowadzania na teren Hali zwierząt. zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 ze zm.) rada gminy zobowiązana jest do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Wskazana powyżej materia dotyczy regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. Regulacje w przedmiocie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, nie powinny być przedmiotem zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją, co nastąpiło w niniejszej sprawie.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy przyjmując wyżej wskazane przepisy w przedmiotowej uchwale, w sposób istotny naruszyła art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji RP. W opinii organu nadzoru, podniesione powyżej uchybienia należy uznać za istotne naruszenia prawa, co w konsekwencji uniemożliwia utrzymanie w obrocie prawnym uchwały w kształcie proponowanym przez uchwałodawcę. Za istotne naruszenie prawa uznaje się bowiem uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LVII/396/23 Rady Gminy Kozy z dnia 5 września 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. Stanisława Staszica w Kozach – w części określonej we wstępie niniejszego pisma, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz