



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 października 2023 r.

Poz. 7675

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.54.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 11 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688 i 1890)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 464/XLVI/2023 Rady Miejskiej w Woźnikach, z dnia 7 września 2023 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Gminy Woźniki*.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 7 września 2023 r. Rada Miejska w Woźnikach podjęła uchwałę w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Gminy Woźniki*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*), w dniu 11 września 2023 r. Rada Miejska w Woźnikach przekazała organowi nadzoru *uchwałę* z dnia 7 września 2023 Nr 464/XLVI/2023, a w dniu 15 września 2023 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 4 października 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 11 analizowanej *uchwały* Rada Miejska ustaliła klasę, przeznaczenie, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: „1U-P-N – teren usług lub produkcji lub niesklasyfikowany” – nadużywając stosowanie klasy 12 N, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404, zwane dalej: *rozporządzeniem*).

Gmina w przekazanych w dniu 6 października 2023 r. wyjaśnieniach wskazuje, że w tabeli rozporządzenia nie uwzględniono możliwości realizacji rzemiosła obejmującego działalność inną niż usługową, czyli działalność wytwórczą. Podział rzemiosła na działalność usługową i wytwórczą był dotychczas

stosowany w planach miejscowych. Do rzemiosła nie zalicza się działalności handlowej, usług hotelarskich, działalności transportowej, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów, usług leczniczych oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików. Rzemiosło, obejmujące działalność usługową lub wytwórczą, dotyczy mikroprzedsiębiorców, małych lub średnich przedsiębiorców i nie można tej działalności utożsamiać z produkcją przemysłową, o której mowa w *rozporządzeniu* (teren produkcji obejmuje następujące klasy przeznaczenia w poziomie 2: teren produkcji przemysłowej, teren produkcji energii, teren składów i magazynów, teren przemysłu portowego). Gmina przytacza również definicję zawartą w encyklopedii PWN – co należy rozumieć przez przemysł. Reasumując brak możliwości zaliczenia rzemiosła obejmującego działalność wytwórczą do usług rzemieślniczych lub produkcji przemysłowej, zdaniem Rady Miejskiej w Woźnikach, skutkowało wprowadzeniem nowego oznaczenia.

Wojewoda przyjął wyjaśnienia Gminy, jednak nie podziela przedstawionego stanowiska. Stosownie do § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia*, który w pkt 2 stanowi: „klasę 12 N – teren niesklasyfikowany stosuje się wyłącznie w przypadku braku możliwości zastosowania jakiegokolwiek z poziomów klas od 1 do 11. Doprecyzowanie przeznaczenia następuje wyłącznie w części tekstowej projektu planu miejscowego.” Po analizie tekstu i rysunku *planu* stwierdza się, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1U-P-N Rada Miejska ustaliła w § 11 przeznaczenie, wobec czego możliwe było zastosowanie poziomu klas od 1 do 11. Przeznaczenie to określono korzystając wyłącznie z klas poziomu pierwszego, a w ramach terenów usług w poziomie drugim przeznaczenia terenu w załączniku nr 1 do *rozporządzenia* wyodrębniono teren usług rzemieślniczych (UL). Realizacja rzemiosła możliwa jest również w ramach klasy P. Zasady zagospodarowania terenów formułowane są w części tekstowej uchwały i zawierają ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 i 3 *upzp*. Sposób formułowania ustaleń części tekstowej projektu planu miejscowego został z kolei określony w § 4 *rozporządzenia*, obligując uchwałodawcę do określenia zasad zagospodarowania poszczególnych terenów. Możliwe jest zatem ustalenie odmiennych zasad zagospodarowania dla terenów oznaczonych tą samą klasą przeznaczenia.

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b *upzp* wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o uzgodnienie projektu planu miejscowego z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę. Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), Zarząd Województwa Śląskiego (Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach ul. Lechicka 24) wydał postanowienie nr WD-U.5500.P-109.2022.MGAJ.1940.23 z dnia 6 lutego 2023 r., w którym nie uzgadnia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu gminy Woźniki. Z uzasadnienia przywołanego postanowienia wynika, że zapisy § 8 uchwały pozostawiają „furtkę” dla potencjalnych inwestorów w zakresie układu komunikacyjnego z planowanym włączeniem do drogi publicznej, w tym przypadku obwodnicy Woźnik. Ponadto, organ przywołuje definicję słowa „obwodnica”, przez co należy rozumieć: „drogę prowadzącą wokół miasta, dzielnicy, centrum lub śródmieścia umożliwiającą pojazdom ominięcie pewnego obszaru miejskiego i odciążenie jego ulic z tranzytowego ruchu międzymiastowego, międzydzielnicowego lub międzyosiedlowego”. Wobec czego, obwodnica stanowi drogę o ograniczonej dostępności, a z zapisów planu miejscowego jednoznacznie winien wynikać zakaz obsługi komunikacyjnej terenu z obwodnicy Woźnik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 789.

W tym miejscu podkreślenia wymaga stwierdzenie, że stanowisko organu uzgadniającego należy uznać za wiążące burmistrza. Pomimo dopełnienia obowiązku wystąpienia o obligatoryjne uzgodnienie z podmiotem wymienionym w art. 17 pkt 6 lit. b *tiret* trzeciej *ustawy*, to brak jego uzyskania stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 *upzp*. Konsekwencją braku uzgodnienia projektu planu miejscowego jest - stosownie do art. 17 pkt 9 *upzp* – wprowadzenie zmian do projektu planu miejscowego, czego Gmina Woźniki nie uczyniła.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. Wskazane w niniejszym rozstrzygnięciu zarzuty mają wpływ na całą *uchwałę*, z tego powodu nie było możliwości stwierdzenia jej nieważności jedynie w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 464/XLVI/2023 z dnia 7 września 2023 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Gminy Woźniki*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Woźnikach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Woźnikach.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.