



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 listopada 2023 r.

Poz. 7984

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.1064.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIV/375/2023 Rady Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 26 września 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/190/09 dotyczącej zmiany regulaminu określającego: 1) wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw, 3) wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w części określonej w:

- § 1 pkt 1 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 984 ze zm.), dalej jako „ustawa”; – § 1 pkt 2 lit. a uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy;
- § 1 pkt 4 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 września 2023 r. Rada Gminy Goczałkowice przyjęła uchwałę Nr LIV/375/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/190/09 dotyczącej zmiany regulaminu określającego: 1) wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw, 3) wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, dalej jako „uchwała”. Przedmiotową uchwałą Rada dokonała zmiany uchwały Nr XXVII/190/09 z dnia 24 lutego 2009 r. dotyczącej zmiany regulaminu określającego: 1) wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw, 3) wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, dalej jako „uchwała zmieniająca”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 30 ust. 6 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 września 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy - *Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:*

- 1) *wynagrodzenia zasadniczego;*

2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy,

3) wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;

4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W art. 30 ust. 6 ustawy wskazano, iż Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Precyzując wyżej przytoczone przepisy w zakresie przyznawania dodatków w art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego określa, w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”.

W § 1 pkt 1 uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w § 6 załącznika do uchwały zmienianej:

„§ 6.

1. Wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli wynosi miesięcznie od 100 do 600 zł.

2. Wysokość dodatku motywacyjnego dla dyrektorów wynosi miesięcznie od 400 do 1.500 zł.

3. Wysokość dodatku motywacyjnego dla wicedyrektora wynosi miesięcznie od 250 do 800 zł.”;

Zdaniem organu nadzoru, Rada nieprawidłowo określiła wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, uzależniając ją od zajmowanego stanowiska.

Zagadnienie dotyczące wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, jak i dodatków do tego wynagrodzenia normuje art. 30 ust. 2 ustawy, stanowiąc, że wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy. A zatem wysokość dodatku za wysługę lat uzależniona jest od okresu zatrudnienia, dodatku motywacyjnego – od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, dodatku funkcyjnego – od powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji, a dodatku za warunki pracy – od trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

Z powyższego jednoznacznie wynika zatem, że wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela uzależniona jest wyłącznie od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań, a nie jest związana z powierzonym stanowiskiem czy sprawowaną funkcją, co potwierdzają również ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określone w § 6 rozporządzenia (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt III SA/Gl 354/22, publ. LEX nr 3418275, wyrok WSA

w Gliwicach z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt III SA/GI 811/22, publ. LEX nr 3482952.). Zgodnie bowiem z brzmieniem

ww. przepisu *do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:*

- 1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;*
- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;*
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;*
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;*
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;*
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.*

Organ nadzoru zauważa, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w uchwałach można określić szczegółowe warunki przyznawania tego dodatku, jednak muszą one wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w wymienionym powyżej rozporządzeniu (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 1007/09, publ. LEX nr 606778). Wszelkie natomiast warunki, które wykraczają poza powyższe ramy, powinny być uznane za podjęte bez podstawy prawnej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 12 września 2019 r., sygn. akt II SA/Op 237/19, publ. LEX nr 2721977). Uzależnienie wysokości dodatku motywacyjnego od zajmowanego stanowiska nie mieści się wśród ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określonych we wspomnianym rozporządzeniu.

Reasumując, wysokość dodatku motywacyjnego nie powinna zależeć od zajmowanego stanowiska. Z pełnieniem określonej funkcji przez nauczyciela może wiązać się jedynie uprawnienie do uzyskania dodatku funkcyjnego w trybie i na zasadach określonych w ustawie oraz aktach wykonawczych. Tymczasem, w niniejszej uchwale, Rada uzależniła wysokość dodatku motywacyjnego od zajmowanego stanowiska (funkcji) nauczyciela, co oznacza naruszenie art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, dające podstawę do stwierdzenia nieważności § 1 pkt 1 uchwały.

Dalej, w § 1 pkt 2 lit. a uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w załączniku do uchwały zmienianej w § 10 ust. 1 lp. I.B.5 tabeli postanawiając, iż: w §10: a) w ust. 1 w części I tabeli dot. stanowisk kierowniczych, pod literą B dot. szkół, wiersz w pozycji 5 otrzymuje brzmienie:

„

5.	Wicedyrektor szkoły liczącej 13 oddziałów i więcej	600	2.500
----	--	-----	-------

„

W § 10 załącznika do uchwały zmienianej uregulowano wysokość i warunki przyznawania dodatku funkcyjnego. A zatem Rada postanowiła określić wysokość dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora szkoły liczącej 13 oddziałów i więcej w formie przedziału kwotowego 600-2.500 zł.

W ocenie organu nadzoru, Rada nie określiła w sposób prawidłowy wysokości dodatku funkcyjnego dla nauczyciela, któremu powierzono ww. stanowisko, do czego zobligowana była na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy. Należy zaznaczyć, że forma określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia, przedział określający dodatek w wysokości od-do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Rada musi jednak określić jasne kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jej wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności – z tytułu pełnionej funkcji, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, publ. LEX nr 2004260).

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 1 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Lu 37/17 (publ. LEX nr 2431384) wskazał, że: (...) Zgodzić się należy z poglądem Wojewody, że w odniesieniu do wskazanej grupy nauczycieli pełniących powyższe funkcje regulamin wynagradzania nie określa dokładnie wysokości dodatku funkcyjnego i nie wskazuje kryteriów jego przyznawania.

„Widelkowo” określona wysokość dodatku funkcyjnego w tym przypadku nie spełnia ustawowego wymogu z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Przyjęty przez Radę Gminy W. system wynagradzania nauczycieli (i przyznawania dodatków funkcyjnych) nie jest jasny. W rezultacie nie wiadomo, jaka jest dokładnie wysokość dodatku funkcyjnego i jakie są kryteria różnicowania w konkretnym przypadku wysokości dodatku (czy będzie to w przypadku dyrektora zespołu szkół kwota dodatku najniższa – 400 zł, czy też najwyższa – 700 zł, czy inna mieszcząca się w przedziale „400-700 zł”). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 799/16 (publ. LEX nr 2107383) również podniósł, że: *Wysokość dodatku funkcyjnego – jak już powyżej podano – nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie.*

W przedmiotowej sprawie kryteria przyznawania dodatku funkcyjnego m.in. dla ww. stanowiska określone są w § 10 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej, zgodnie z którym: *Wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektorów i wicedyrektorów jest uzależniona od następujących czynników:*

- 1) wielkości szkoły, liczby uczniów i oddziałów,
- 2) warunków organizacyjnych
- 3) złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska,
- 4) liczby stanowisk kierowniczych w szkole,

Ww. przepis uchwały zmienianej nie wskazuje jednak, w jaki sposób spełnienie wymienionych czynników wpływa na wysokość dodatku funkcyjnego, tj. w jaki sposób ww. kryteria wpływają na przyznanie dodatku w najniższej lub najwyższej dopuszczalnej uchwale wysokości, np. jaka liczba uczniów czy oddziałów zdecyduje o przyznaniu dodatku w najwyższej dopuszczalnej wysokości. A zatem przyjęta przez Radę wysokość dodatku funkcyjnego w formie przedziału kwotowego jest w tym przypadku nieprawidłowa, bowiem wobec braku precyzyjnych kryteriów przyznawania dodatku w uchwale zmienianej – wysokość tego dodatku ma charakter uznaniowy. Z uchwały nie można wywieść, w jakiej wysokości zostanie przyznany dodatek funkcyjny dla wicedyrektora szkoły liczącej 13 oddziałów i więcej – czy zostanie przyznany dodatek funkcyjny w minimalnej, czy też maksymalnej wysokości określonej w tabeli, a może w innej wysokości, która będzie mieściła się w określonym tam zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że określenie kwoty dodatku w niniejszej uchwale w formie przedziału kwotowego, przy jednoczesnym braku precyzyjnych kryteriów jego przyznawania wpływających na jego wysokość, jest równoznaczne z brakiem realizacji delegacji ustawowej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy w zakresie określenia wysokości stawek dodatku funkcyjnego. Taka konstrukcja uchwały powoduje zupełną uznaniowość w zakresie wysokości przyznanego dodatku w konkretnym stanie faktycznym na etapie wykonywania uchwały, trudną – a nawet niemożliwą – do zweryfikowania potem przez Radę, ale również adresatów uchwały. Tym samym należy stwierdzić, że przy tak skonstruowanych przepisach uchwały, o wysokości dodatku w istocie nie będzie decydowała – tak jak wymaga tego przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy – Rada, ale w sposób zupełnie dowolny i poza wszelkimi zasadami – podmiot przyznający dodatek, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Resumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy nie wypełniła prawidłowo upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem nie określiła precyzyjnie wysokości dodatku funkcyjnego dla wicedyrektora szkoły liczącej 13 oddziałów i więcej, pozostawiając decyzję o przyznaniu dodatku w wysokości mieszczącej się w przyjętym przedziale kwotowym dla organu przyznającego ten dodatek. Powyższe naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności tej części uchwały.

Mocą § 1 pkt 4 uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w § 28 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej: „1. *Wysokość nagród, o których mowa w § 26 ust. 2 pkt 2 wynosi do 3.500 zł.*”

Rada postanowiła zatem, że wysokość nagrody przyznawanej przez organ prowadzący wynosi do 3.500 zł, a więc Rada nie określiła dolnej granicy wysokości przyznawanej nagrody, co oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej. Warunki przyznawania nagród określone zostały w § 27 załącznika do uchwały zmienianej.

W ocenie organu nadzoru, taki przepis regulaminu nie odzwierciedla wymogu ustawodawcy w postaci określenia wysokości nagród, o którym mowa w art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy.

Kwestionowany przepis uchwały nie jest wystarczająco precyzyjny, bowiem wskazuje jedynie górną granicę wymiaru nagrody i tym samym nie daje odpowiedzi na pytanie, jaką minimalną wysokość nagrody otrzyma nauczyciel, spełniający przesłanki określone w § 27 załącznika do uchwały zmienianej. Określenie wyłącznie maksymalnej wysokości nagrody, skutkuje tym, że nie wiadomo, w jakiej wysokości nagroda ta przysługuje, co oznacza to, że może wynieść również 0 zł.

Reasumując, jako niezgodne z prawem, tj. art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy, należy ocenić przyjęcie przez Radę wyłącznie maksymalnej wysokości nagrody.

Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój pismem z dnia 26 października 2023 r. nr OSO-O.4481.0003.2023 wniosła uwagi do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego w przedmiotowej sprawie, wskazując, że *uzasadnienie nie jest przekonujące*. Pismo nie wpłynęło na zmianę stanowiska organu nadzoru. W jego treści wskazano, że w odniesieniu do zarzutu dotyczącego § 1 pkt 1 uchwały organ nadzoru pominął § 5 załącznika do uchwały zmienianej oraz § 6 załącznika do uchwały zmiennej w brzmieniu sprzed dokonania zmiany. W § 1 pkt 1 uchwały Rada nadała nowe brzmienie w § 6 załącznika do uchwały zmiennej, a zatem treść tego § 6 sprzed dokonania zmiany nie ma wpływu na ocenę zapisu nadawanego w § 6 mocą § 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały, bowiem organ nadzoru w niniejszej sprawie dokonuje oceny przepisu zmieniającego a nie zmienianego. W § 5 załącznika do uchwały zmienianej określono warunki przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego, co również nie wpływa na ocenę § 1 pkt 1 niniejszej uchwały. Organ nadzoru zakwestionował bowiem uzależnienie wysokości dodatku motywacyjnego od funkcji nauczyciela, a określone w § 5 załącznika do uchwały zmienianej warunki przyznawania tego dodatku nie mają wpływu na możliwość zróżnicowania jego wysokości.

W odniesieniu do § 1 pkt 2 lit. a uchwały wskazano, że organ nadzoru pominął treść § 10 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej, w którym określone są czynniki wpływające na wysokość dodatku funkcyjnego. Tymczasem w treści uzasadnienia zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia odniesiono się do treści tego przepisu, argumentując że nie wskazuje on, w jaki sposób spełnienie wymienionych czynników wpływa na wysokość dodatku funkcyjnego.

W treści powyższego pisma wskazano również, że organ nadzoru, dokonując oceny § 1 pkt 4 niniejszej uchwały, pominął treść § 27 załącznika do uchwały zmienianej, który określa warunki przyznania nauczycielowi nagrody. Przepis ten pozostaje bez wpływu na ocenę legalności § 1 pkt 4 niniejszej uchwały, w którym Rada określiła wyłącznie maksymalną wysokość nagrody. Ponadto w omawianym piśmie wskazano, że nagroda nie może przyjmować wartości 0 zł, ponieważ jest *wartością dodatnią*. Rada Gminy jest organem wyłącznie upoważnionym do ustalenia wysokości nagród dla nauczycieli, a zatem określając wyłącznie górną granicę wysokości nagrody, Rada dopuściła się pominięcia uchwałodawczego. Z takiego zapisu wynika, że nie ma dolnej granicy wysokości nagrody, czyli nagroda według skali ustalonej przez Radę może wynieść 0 zł. Takie rozwiązanie jest niedopuszczalne, a dolna granica wysokości nagrody musi wynikać z przyjętego przez Radę regulaminu (skoro Rada jest jedynym organem upoważnionym do określenia wysokości nagrody). W niniejszej sprawie Rada nie określiła dolnej granicy, co oznacza, że nie wypełniła delegacji ustawowej.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jej podjęcia (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LIV/375/2023 Rady Gminy Goczałkowice-Zdrój z dnia 26 września 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/190/09 dotyczącej

zmiany regulaminu określającego: 1) wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe oraz za godziny doraźnych zastępstw, 3) wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Lakomy