



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 kwietnia 2023 r.

Poz. 3069

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.382.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LI/317/2023 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/264/2018 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mikołowski, w części obejmującej jej: § 1 lit. d, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 21 czerwca 2018 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762), dalej jako „Karta Nauczyciela”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 1 marca 2023 r. Rada Powiatu Mikołowskiego podjęła uchwałę Nr LI/317/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/264/2018 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mikołowski.

Przedmiotowa uchwała doręczona organowi nadzoru w dniu 7 marca 2023 r.

W § 1 lit. d uchwały Nr LI/317/2023 Rada nadała nowe brzmienie § 7 ust. 2 uchwały XLV/264/2018, stanowiącego o wysokości dodatków funkcyjnych. W przedmiotowej uchwale w wersji 3 tabeli Rada Powiatu postanowiła, iż miesięczna wysokość dodatków dla nauczycieli zajmujących inne stanowiska kierownicze przewidziane w statutach szkół i placówek (np. wicedyrektor szkoły (zespołu szkół), kierownik warsztatów szkolnych) wynosi od 40% do 60% stawki dodatku funkcyjnego dyrektora.

Interpretując przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela należy dojść do wniosku, że z regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego musi wynikać wyraźnie wysokość tych dodatków, tak aby zarówno nauczyciel, jak i organ przyznający ten dodatek wiedzieli, jaka jest jego wysokość. Dodatek funkcyjny stanowi bowiem stały składnik wynagrodzenia nauczyciela, któremu powierzono stanowisko lub funkcje określone w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie” w konkretnej, dającej się wyliczyć postaci.

W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że forma określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości od-do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Jednak uchwałodawca określając kryteria przyznawania dodatku powinien to zrobić na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Wprawdzie rada powiatu może określić wysokość stawek dodatku, o którym mowa powyżej, posługując się przedziałem

(kwotowym, procentowym), lecz brak jednoczesnego określenia szczegółowych warunków jego przyznawania ceduje na organ przyznający ten dodatek w zasadzie nieograniczoną (w zakresie wyznaczonym skrajnymi przedziałami) kompetencję do ich przyznawania w indywidualnej sprawie dla beneficjentów tego dodatku, a właśnie takiej sytuacji, tj. wyeliminowania (optymalnie), względnie maksymalnego ograniczenia luzu decyzyjnego w powyższym zakresie ma przeciwdziałać ustawowy wymóg określania przez organ uchwałodawczy powiatu szczegółowych warunków przyznawania dodatków, o których mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Pominięcie szczegółowych zasad przyznawania przedmiotowego dodatku nabiera szczególnego znaczenia w sytuacji określenia szerokich przedziałów wysokości stawek dodatków, czego badana uchwała jest dowodem.

Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok NSA z 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, publ. CBOSA).

W przedmiotowej uchwale natomiast wskazano w sposób widelkowy stawki dodatku funkcyjnego dla *innych stanowisk kierowniczych przewidzianych w statutach szkół i placówek (np. wicedyrektora szkoły (zespołu szkół), kierownika warsztatów szkolnych)* przy czym nie wskazano jakie okoliczności mogą decydować o przyznaniu konkretnej wysokości dodatku. Nie jest zatem możliwe wyliczenie przez adresata uchwały stawki dodatku przysługującej nauczycielowi zajmującemu wskazane w tym przepisie stanowisko.

Powyżej opisane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art.79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, iż *Uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.*

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LI/317/2023 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/264/2018 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mikołowski – w ww. części, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz