



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 maja 2024 r.

Poz. 3528

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.382.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 26 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 0007.30.2024 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/233/09 Rady Gminy Goleszów z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie regulaminu wypłacania dodatków do wynagrodzenia, przyznawania nagród i innych świadczeń nauczycielom szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów, w części określonej w § 1 pkt 2 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 marca 2024 r. Rada Gminy Goleszów przyjęła uchwałę Nr 0007.30.2024 w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/233/09 Rady Gminy Goleszów z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie regulaminu wypłacania dodatków do wynagrodzenia, przyznawania nagród i innych świadczeń nauczycielom szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów, dalej jako „uchwała”. Przedmiotową uchwałą Rada dokonała zmiany uchwały Nr XXVIII/233/09 Rady Gminy Goleszów z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie regulaminu wypłacania dodatków do wynagrodzenia, przyznawania nagród i innych świadczeń nauczycielom szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów, dalej jako „uchwała zmieniana”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 30 ust. 6 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 marca 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy *Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:*

- 1) *wynagrodzenia zasadniczego;*
- 2) *dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy,*
- 3) *wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;*
- 4) *nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.*

W art. 30 ust. 6 ustawy wskazano, iż *Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:*

1) *wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,*

2) *szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,*

3) *wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach*

- *w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.*

Mocą § 1 pkt 2 uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w art. 6 ust. 4 pkt 3 uchwały zmienianej: „3) *wysokość nagrody wójta nie może przekroczyć kwoty 7 000,00 zł*”. Kryteria przyznawania nagród zostały określone w art. 6 ust. 4 pkt 4 uchwały zmienianej.

Rada postanowiła zatem, że wysokość nagrody przyznawanej przez wójta wynosi do 7000 zł, a więc Rada nie określiła dolnej granicy wysokości przyznawanej nagrody, co oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej. W ocenie organu nadzoru, taki przepis regulaminu nie odzwierciedla wymogu ustawodawcy w postaci określenia wysokości nagród, o którym mowa w art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy. Kwestionowany przepis uchwały nie jest wystarczająco precyzyjny, bowiem wskazuje jedynie górną granicę wymiaru nagrody i tym samym nie daje odpowiedzi na pytanie, jaką minimalną wysokość nagrody otrzyma nauczyciel, spełniający kryteria określone w art. 6 ust. 4 pkt 4 uchwały zmienianej. Określenie wyłącznie maksymalnej wysokości nagrody, skutkuje tym, że nie wiadomo, w jakiej wysokości nagroda ta przysługuje, co oznacza to, że może wynieść również 0 zł.

Podkreślić należy, że to Rada Gminy jest organem wyłącznie upoważnionym do ustalenia wysokości nagród dla nauczycieli, a zatem określając wyłącznie górną granicę wysokości nagrody, Rada dopuściła się pominięcia uchwałodawczego. Takie rozwiązanie jest niedopuszczalne, a dolna granica wysokości nagrody musi wynikać z przyjętego przez Radę regulaminu (skoro Rada jest jedynym organem upoważnionym do określenia wysokości nagrody). W niniejszej sprawie Rada nie określiła dolnej granicy, co oznacza, że nie wypełniła delegacji ustawowej.

Reasumując, jako niezgodne z prawem, tj. art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy, należy ocenić przyjęcie przez Radę wyłącznie maksymalnej wysokości nagrody.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA). W rozpatrywanej sprawie dla doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem wystarczające jest zakwestionowanie wyłącznie ww. przepisu uchwały.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 0007.30.2024 Rady Gminy Goleszów z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/233/09 Rady Gminy Goleszów z dnia 26 lutego

2009 r. w sprawie regulaminu wypłacania dodatków do wynagrodzenia, przyznawania nagród i innych świadczeń nauczycielom szkół i przedszkoli dla których organem prowadzącym jest Gmina Goleszów – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz