



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 października 2024 r.

Poz. 6508

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.780.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 września 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/46/24 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Myszków, w części określonej w § 3 uchwały, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 sierpnia 2024 r. Rada Miasta w Myszkowie podjęła uchwałę Nr VI/46/24 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Myszków, dalej jako: *uchwała*.

W podstawie prawnej uchwały wskazany został m.in. art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o otrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r., poz. 399).

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 sierpnia 2024 r.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała jest w części niezgodna z prawem.

W § 3 uchwały Rada postanowiła:

Traci moc uchwała nr XL/350/14 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie: określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że uchwała nr XL/350/14 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 6 marca 2014 r. w sprawie: *określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych* (o której rozstrzyga § 3 analizowanej uchwały) została już uchylona na mocy § 3 uchwały Nr LXXI/520/23 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 19 grudnia 2023 r. w sprawie *wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Myszków*, zatem uchwała z 6 marca 2014 r. nie funkcjonuje już w obrocie prawnym.

Jednocześnie należy zauważyć, że do ww. uchwały z dnia 19 grudnia 2023 r. zostało wydane prawomocne rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 19 stycznia 2024 r.

nr NPII.4131.1.1354.2023. Jednak jego mocą stwierdzona została nieważność tejże uchwały jedynie w części określonej w § 1 ust. 2 oraz § 1 ust. 5 w zakresie sformułowania: *w tym przez stację zlewną w Myszkowie przy ulicy Partyzantów*. Zatem na podstawie § 3 uchwały z 19 grudnia 2023 r., który nie został zakwestionowany przez Wojewodę, po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, skutecznie wyeliminowana z obrotu prawnego została uchwała z dnia 6 marca 2014 r.

Mając na względzie powyższe, należy uznać, że § 3 analizowanej uchwały jest przepisem bezprzedmiotowym, jako że uchyla uchwałę wyeliminowaną już z obrotu prawnego, a ponadto wprowadza w błąd odbiorców co do daty utraty mocy obowiązującej uchylanej uchwały. Nie jest bowiem jasne, czy uchwała Nr XL/350/14 utraciła moc obowiązującą z chwilą wejścia w życie uchwały Nr LXXI/520/23, czy też uchwały Nr VI/46/24.

Organ nadzoru podkreśla, iż zgodnie z art. 2 Konstytucji RP – *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Z powołanego przepisu Trybunał Konstytucyjny wyprowadza tzw. zasadę przyzwoitej legislacji. Składa się na nią szereg dyrektyw związanych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakimi są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako *system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian prawa w państwie prawnym* (K. Działocha, T. Zalasinski, *Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa*, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Nie ulega wątpliwości, że również uchwałodawca pozostaje związany tymi wytycznymi na etapie stanowienia uchwał. Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, publ. Dz. U. z 2002 r., nr 78, poz. 715) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw*.

Konkludując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta w Myszkowie, uchylając uchwałę, która na dzień uchwalenia przepisu uchylającego już nie funkcjonowała w obrocie prawnym, naruszyła przepis art. 2 Konstytucji RP.

Wreszcie, organ nadzoru zauważa, że uchwała nr LXXI/520/23 – podjęta przez Radę Miasta na podstawie tego samego upoważnienia ustawowego co uchwała nr VI/46/24 nie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Oznacza to że na terenie Myszkowa obowiązują dwa akty prawa miejscowego regulujące tę samą materię, a wzajemne relacje ich przepisów możliwe są do ustalenia jedynie dzięki regule kolizyjnej, zgodnie z którą *lex posterior derogat legi priori* (prawo późniejsze uchyla prawo wcześniejsze).

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. Akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/46/24 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 29 sierpnia 2024 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Myszków – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy