



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 21 października 2024 r.

Poz. 6953

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.814.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 18 października 2024 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/52/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 18 września 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński, w części określonej w:

1) § 1 pkt 1 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986 ze zm.), dalej jako „ustawa”;

2) § 1 pkt 2 uchwały w zakresie użytego we wprowadzeniu do wyliczenia wyrażenia „Lp.1,” oraz Lp. 1 zamieszczonej tam tabeli, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy;

3) § 1 pkt 3 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 września 2024 r. Rada Powiatu Pszczyńskiego przyjęła uchwałę Nr VII/52/24 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński, dalej jako „uchwała”. Przedmiotową uchwałą Rada dokonała zmiany uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński, dalej jako „uchwała zmieniana”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 30 ust. 6 i 6a ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 19 września 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy: *Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:*

1) wynagrodzenia zasadniczego;

2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy,

3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;

4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

W art. 30 ust. 6 ustawy wskazano, iż: *Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:*

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Precyzując wyżej przytoczone przepisy w zakresie przyznawania dodatków, w art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy przewidziano, że *minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia: wykaz stanowisk oraz sprawowanych funkcji uprawniających nauczyciela do dodatku funkcyjnego oraz ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego*. W oparciu o ww. delegację ustawową Minister Edukacji Narodowej i Sportu wydał rozporządzenie z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2024 r., poz. 755), dalej jako „rozporządzenie”.

W § 1 pkt 1 uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej: *„Dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony, nie krótszy niż 4 miesiące i nie dłuższy niż 12 miesięcy w wysokości od 2% do 45% przysługującego nauczycielowi wynagrodzenia zasadniczego”*.

Zdaniem organu nadzoru, Rada nieprawidłowo określiła wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, uzależniając ją od przysługującego nauczycielowi wynagrodzenia zasadniczego, tj. od zajmowanego stanowiska.

Wysokość dodatku motywacyjnego nie powinna zależeć od zajmowanego stanowiska. Zagadnienie dotyczące wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, jak i dodatków do tego wynagrodzenia, normuje art. 30 ust. 2 ustawy, stanowiąc, że *wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy*. A zatem wysokość dodatku za wysługę lat uzależniona jest od okresu zatrudnienia, dodatku motywacyjnego – od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, dodatku funkcyjnego – od powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji, a dodatku za warunki pracy – od trudnych lub uciążliwych warunków pracy.

Z powyższego jednoznacznie wynika zatem, że wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela uzależniona jest wyłącznie od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań, a nie jest związana z powierzonym stanowiskiem czy sprawowaną funkcją, co potwierdzają również ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określone w § 6 rozporządzenia. Zgodnie bowiem z brzmieniem ww. przepisu *do ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego należą:*

1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;

2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;

3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;

4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;

5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;

6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

W tym miejscu zasadnym jest powołanie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 maja 2013 r., sygn. akt I OSK 203/13 (publ. LEX nr 1557111), zgodnie z którym „dodatek ten nie jest obligatoryjnym, stałym, niezmiennym składnikiem wynagrodzenia, ale dodatkiem motywującym, fakultatywnym, odnoszącym się do jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, nie zaś dodatkiem związanym z powierzonym stanowiskiem lub sprawowaną funkcją. Właśnie jakość świadczonej pracy i wykonywanie dodatkowych zadań lub zajęć podlega ocenie przy spełnieniu szczegółowych warunków, o których mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, uzasadniających przyznanie prawa do tego dodatku (...)”. Wysokość tego dodatku zależna jest więc od spełnienia kryteriów określonych w regulaminie, a każdy nauczyciel, który kryteria te spełni ma prawo do otrzymania takiego dodatku w odpowiedniej do jego zaangażowania i jakości świadczonej pracy wysokości.

Organ nadzoru zauważa, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w uchwałach można określić szczegółowe warunki przyznawania tego dodatku, jednak muszą one wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w wymienionym powyżej rozporządzeniu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 1007/09, publ. LEX nr 606778). Wszelkie natomiast warunki, które wykraczają poza powyższe ramy, powinny być uznane za podjęte bez podstawy prawnej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 12 września 2019 r., sygn. akt II SA/Op 237/19, publ. LEX nr 2721977). Uzależnienie wysokości dodatku motywacyjnego od zajmowanego stanowiska nie mieści się wśród ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określonych we wspomnianym rozporządzeniu (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt III SA/Gl 811/22, publ. CBOSA).

Reasumując, wysokość dodatku motywacyjnego nie powinna zależeć od zajmowanego stanowiska. Z pełnieniem określonej funkcji przez nauczyciela może wiązać się jedynie uprawnienie do uzyskania dodatku funkcyjnego w trybie i na zasadach określonych w Karcie Nauczyciela oraz aktach wykonawczych.

Tymczasem, w niniejszej uchwale, uzależniając wysokość dodatku motywacyjnego od wysokości wynagrodzenia zasadniczego przysługującego nauczycielowi, Rada uzależniła wysokość tego dodatku od zajmowanego stanowiska (funkcji) nauczyciela, co należy uznać jako sprzeczne z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, które stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności tej części uchwały (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt III SA/Gl 354/22, opubl. CBOSA).

Ponadto należy zauważyć, że rozpiętość między dolną a górną wysokością dodatku motywacyjnego jest bardzo duża i wynosi od 2% do 45% przysługującego nauczycielowi wynagrodzenia zasadniczego. Warunki przyznawania tego dodatku określono w § 3 ust. 3-5 załącznika do uchwały zmienianej. Poza wskazaniem, że dodatek może być przyznany nauczycielowi, który spełnia co najmniej jeden z warunków określonych w ust. 4 tego przepisu, Rada nie uregulowała żadnych wytycznych dla organu przyznającego dodatek, którymi winien się kierować, ustalając jego wysokość w ww. szerokich granicach, co oznacza dowolność dla organu przyznającego dodatek. Ustalenie wysokości dodatku w tak szerokiej rozpiętości bez określenia jakichkolwiek innych wytycznych, w jaki sposób warunki przyznawania dodatku mają wpływać na jego wysokość, również stanowi naruszenie art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 stycznia 2023 r., sygn. akt III SA/Gl 871/22, publ. CBOSA).

W § 1 pkt 2 uchwały Rada nadała nowe brzmienie w § 4 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej, w Lp.1, Lp.2, Lp.3 tabeli:

Lp.	Stanowisko	Wysokość dodatku funkcyjnego (miesięcznie w złotych)
1	Dyrektor zespołu szkół liczącego: - do 30 oddziałów, - od 31 oddziałów	1600-4500 2100-5500
2.	Dyrektor Powiatowego Ogniska Pracy Pozaszkolnej	2300
3.	Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej	3100

W ocenie organu nadzoru, w Lp. 1 powyższej tabeli nie wypełniono prawidłowo delegacji ustawowej wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy. Rada ustaliła wysokość stawki dodatku funkcyjnego dla dyrektora zespołu szkół w formie przedziału kwotowego, tj. w wys. 1600-4500 zł dla dyrektora zespołu szkół liczącego do 30 oddziałów oraz 2100-5500 zł dla dyrektora zespołu szkół liczącego od 31 oddziałów.

Należy zaznaczyć, że forma określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia, przedział określający dodatek w wysokości od – do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Rada musi jednak określić jasne kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jej wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Dodatek funkcyjny stanowi ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, stopień utrudnienia pracy i zwiększony zakres odpowiedzialności – z tytułu pełnionej funkcji, a zatem osoba uprawniona do jego otrzymywania winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 marca 2014 r., I OSK 2908/13, publ. LEX nr 2004260).

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 1 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Lu 37/17 (publ. LEX nr 2431384) wskazał, że: (...) *Zgodzić się należy z poglądem Wojewody, że w odniesieniu do wskazanej grupy nauczycieli pełniącym powyższe funkcje regulamin wynagradzania nie określa dokładnie wysokości dodatku funkcyjnego i nie wskazuje kryteriów jego przyznawania. „Widelkowo” określona wysokość dodatku funkcyjnego w tym przypadku nie spełnia ustawowego wymogu z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Przyjęty przez Radę Gminy W. system wynagradzania nauczycieli (i przyznawania dodatków funkcyjnych) nie jest jasny. W rezultacie nie wiadomo, jaka jest dokładnie wysokość dodatku funkcyjnego i jakie są kryteria różnicowania w konkretnym przypadku wysokości dodatku (czy będzie to w przypadku dyrektora zespołu szkół kwota dodatku najniższa – 400 zł, czy też najwyższa – 700 zł, czy inna mieszcząca się w przedziale „400-700 zł”). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 21 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 799/16 (publ. LEX nr 2107383) również podniósł, że: *Wysokość dodatku funkcyjnego – jak już powyżej podano – nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie.**

W przedmiotowej sprawie kryteria przyznawania dodatku funkcyjnego m.in. dla ww. stanowiska określone są w § 4 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej, zgodnie z którym: *Przy ustalaniu wysokości dodatków funkcyjnych, o których mowa w ust. 1 bierze się również pod uwagę:*

- 1) liczbę uczniów i słuchaczy pobierających naukę w szkole,*
- 2) zmianowość,*
- 3) liczbę obiektów, w których funkcjonuje szkoła,*
- 4) liczbę szkół w ramach zespołu,*
- 5) liczbę pracowników w przeliczeniu na etaty,*
- 6) warunki organizacyjne i złożoność zadań.*

Ww. przepis uchwały zmienianej nie wskazuje jednak, w jaki sposób spełnienie wymienionych kryteriów wpływa na wysokość dodatku funkcyjnego, tj. w jaki sposób ww. kryteria wpływają na przyznanie dodatku w najniższej lub najwyższej dopuszczalnej uchwale wysokości, np. jaka liczba uczniów i słuchaczy wymagana jest do przyznania dodatku w najwyższej dopuszczalnej wysokości. A zatem przyjęta przez Radę wysokość dodatku w formie przedziału kwotowego jest w tym przypadku nieprawidłowa, bowiem wobec barku precyzyjnych kryteriów przyznawania dodatku w uchwale zmienianej – wysokość tego dodatku ma charakter uznaniowy. W takim przypadku wysokość dodatku będzie uzależniona wyłącznie od uznania podmiotu przyznającego ten dodatek, podczas gdy wyłącznym organem uprawnionym do określenia tej wysokości jest Rada Powiatu. Z uchwały nie można wywieść, w jakiej wysokości zostanie przyznany dodatek funkcyjny dla dyrektora zespołu szkół – czy zostanie przyznany dodatek funkcyjny w minimalnej, czy też maksymalnej wysokości określonej w tabeli dla wybranego zakresu liczby oddziałów, a może w innej wysokości, która będzie mieściła się w określonym tam zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że określenie kwoty dodatku w niniejszej uchwale w formie przedziału kwotowego, przy jednoczesnym braku precyzyjnych kryteriów jego przyznawania

wpływających na jego wysokość, jest równoznaczne z brakiem realizacji delegacji ustawowej z art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy w zakresie określenia wysokości stawek dodatku funkcyjnego. Taka konstrukcja uchwały powoduje zupełną uznaniowość w zakresie wysokości przyznanego dodatku w konkretnym stanie faktycznym na etapie wykonywania uchwały, trudną – a nawet niemożliwą – do zweryfikowania potem przez Radę, ale również adresatów uchwały. Tym samym należy stwierdzić, że przy tak skonstruowanych przepisach uchwały, o wysokości dodatku w istocie nie będzie decydowała – tak jak wymaga tego przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy – Rada, ale w sposób zupełnie dowolny i poza wszelkimi zasadami – podmiot przyznający dodatek, co stanowi naruszenie art. 30 ust. 6 pkt 1 w zw. z ust. 1 pkt 2 ustawy. Powyższe naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w części określonej w § 1 pkt 2 uchwały w zakresie użytego we wprowadzeniu do wyliczenia wyrażenia „Lp.1,” oraz Lp. 1 zamieszczonej tam tabeli.

Mocą § 1 pkt 3 uchwały Rada postanowiła nadać nowe brzmienie w § 8 ust. 2 i 3 załącznika do uchwały zmienianej:

„2. Wysokość nagrody starosty wynosi do 5000 złotych.

3. Wysokość nagrody dyrektora wynosi do 3000 złotych”.

Kryteria przyznawania nagród zostały określone w § 4 i § 5 załącznika do uchwały Nr XXVII/183/08 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Powiat Pszczyński (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2009 r. Nr 24 poz. 599).

Rada nie określiła dolnej granicy wysokości przyznawanych nagród, co oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej. W ocenie organu nadzoru, taki przepis regulaminu nie odzwierciedla wymogu ustawodawcy w postaci określenia wysokości nagród, o którym mowa w art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy. Kwestionowany przepis uchwały nie jest wystarczająco precyzyjny, bowiem wskazuje jedynie górną granicę wymiaru nagrody i tym samym nie daje odpowiedzi na pytanie, jaką minimalną wysokość nagrody otrzyma nauczyciel, spełniający kryteria określone w § 4 i § 5 załącznika do ww. uchwały Nr XXVII/183/08. Określenie wyłącznie maksymalnej wysokości nagrody, skutkuje tym, że nie wiadomo, w jakiej wysokości nagroda ta przysługuje, co oznacza to, że może wynieść również 0 zł.

Podkreślić należy, że to Rada Powiatu jest organem wyłącznie upoważnionym do ustalenia wysokości nagród dla nauczycieli, a zatem określając wyłącznie górną granicę wysokości nagród, Rada dopuściła się pominięcia uchwałodawczego. Takie rozwiązanie jest niedopuszczalne, a dolna granica wysokości nagrody musi wynikać z przyjętego przez Radę regulaminu (skoro Rada jest jedynym organem upoważnionym do określenia wysokości nagrody). W niniejszej sprawie Rada nie określiła dolnej granicy, co oznacza, że nie wypełniła delegacji ustawowej.

Reasumując, jako niezgodne z prawem, tj. art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z ust. 1 pkt 4 ustawy, należy ocenić przyjęcie przez Radę wyłącznie maksymalnej wysokości nagród starosty i dyrektora.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, iż uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VII/52/24 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 18 września 2024 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/309/18 Rady Powiatu

Pszczynskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pszczyński – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz