



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 4 grudnia 2024 r.

Poz. 8235

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.916.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 listopada 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/82/2024 Rady Miasta Chorzów z dnia 24 października 2024 r. w sprawie stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym w sportach indywidualnych w kategorii senior, w części określonej w:

1) § 1 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały, w zakresie wyrazów: *od co najmniej 12 miesięcy*, jako sprzecznej z art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488) dalej jako: *ustawa*;

2) § 3 ust. 6 załącznika nr 1 do uchwały, w zakresie wyrazów: *w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta zgodnie ze wzorem dostępnym w Wydziale Kultury, Sportu i Turystyki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej: <https://bip.chorzow.eu.>*, jako sprzecznej z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym;

3) § 3 ust. 7 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: *k.p.a.*;

4) § 3 ust. 8 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 k.p.a.;

5) § 3 ust. 9 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 k.p.a.;

6) § 3 ust. 10 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 w zw. z art. 61a § 1 k.p.a.;

7) § 3 ust. 10 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 w zw. z art. 64 § 2 k.p.a.;

8) § 3 ust. 11 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 104 k.p.a.;

9) § 5 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 31 ust. 3 ustawy;

10) § 6 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 31 ust. 3 ustawy;

11) § 7 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483), dalej jako: *Konstytucja RP*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 października 2024 r. Rada Miasta Chorzów podjęła uchwałę Nr IX/82/2024 w sprawie stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym w sportach indywidualnych w kategorii senior, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik nr 1 do uchwały stanowi: *Warunki oraz tryb przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym w sportach indywidualnych w kategorii senior*, dalej jako: *regulamin*,

oraz załącznik nr 2 do uchwały stanowi: *Tryb ustalania wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym w sportach indywidualnych w kategorii senior.*

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 31 ust. 1 i 3 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 października 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona w części niezgodna z prawem.

Delegacja ustawowa do podjęcia przedmiotowej uchwały została zawarta w art. 31 ust. 3 ustawy, który stanowi, że: *organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.* Natomiast w myśl art. 31 ust. 1 ustawy: *Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.*

Organ nadzoru zaznacza również, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

Przechodząc do analizy niniejszej uchwały, organ nadzoru wskazuje, że Rada w § 1 ust. 1 pkt 2 regulaminu postanowiła, że stypendium może być przyznane zawodnikowi, który między innymi: *złożył oświadczenie o zamieszkaniu w Chorzowie od co najmniej 12 miesięcy przed datą złożenia wniosku.* W tym miejscu należy wskazać, że wprowadzenie wymogu polegającego na konieczności zamieszkania w Gminie Chorzów od co najmniej 12 miesięcy, w sposób niezgodny z prawem ogranicza krąg mieszkańców, którzy mogą ubiegać się o przyznanie stypendium. Wobec czego taką regulację należy ocenić jako sprzeczną z art. 31 ustawy, gdyż z założenia ustawowego jednostki samorządu terytorialnego ustanawiają i finansują stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe – dla mieszkańców danej gminy, nie zaś tylko dla tych, którzy odpowiednio długi czasokres są tymi mieszkańcami.

Przechodząc dalej należy wskazać, że Rada w § 3 ust. 6 regulaminu określiła, że: *Wniosek, o którym mowa w ust. 4 wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 5 składa się raz w roku do 31 grudnia w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta zgodnie ze wzorem dostępnym w Wydziale Kultury, Sportu i Turystyki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej: <https://bip.chorzow.eu>.*

Tymczasem Rada Miasta nie jest uprawniona do wskazywania konkretnego wydziału urzędu, który będzie upoważniony do sporządzenia wzoru wniosku o przyznanie stypendium. Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym: *Organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia.* Wobec czego to jedynie wójt (tu: Prezydent Miasta) może decydować o zadaniach danej komórki organizacyjnej urzędu, w tym do określenia wydziału Urzędu Miasta, który sporządzi wzór wniosku o przyznanie stypendium. W tym miejscu Rada Miasta Chorzów w sposób niedopuszczalny uregulowała kwestię, która związana jest z wykonywaniem uchwały, a nie z jej stanowieniem. Ponadto organ nadzoru wskazuje, że niedopuszczalnym jest wskazanie przez Radę, że wniosek o przyznanie stypendium składa się *zgodnie ze wzorem*, co sugeruje, że złożenie przedmiotowego wniosku w innej formie byłoby nieprawidłowe. Z kolei kwestie związane ze złożeniem podania oraz wszczęciem postępowania zostały już określone w Kodeksie postępowania administracyjnego, zaś Rada Miasta nie może czynić w aktach prawa miejscowego modyfikacji regulacji ustawowych.

Przechodząc do kolejnej kwestii, należy wskazać, że biorąc pod uwagę regulację ustawową z art. 31 ust. 1 ustawy, uznać należy, iż przyznanie stypendiów sportowych ma cechy rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy administracyjnej w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Przedmiotem postępowania administracyjnego jest konkretna sprawa, w której organ administracji jest władny,

a jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Prawidłową formą prawną działania organu powinna być zatem jedynie decyzja administracyjna.

Artykuł 1 pkt 1 k.p.a. wprost wskazuje, iż przepisy tej ustawy normują postępowania przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych. Zgodnie zaś z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. Z powyższego wynika, iż jedyną właściwą formą zakończenia postępowania administracyjnego jest wydanie decyzji administracyjnej (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 19 grudnia 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 935/12, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 listopada 2014 r. sygn. akt III SA/Gl 878/14, CBOSA).

Przez decyzję administracyjną należy rozumieć „jednostronne i władcze oświadczenie woli organu administracji publicznej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, oparte na powszechnie obowiązujących przepisach prawa, skierowane do konkretnego, zewnętrznego adresata, rozstrzygające sprawę indywidualną tegoż adresata, podjęte w trybie przewidzianym przez Kodeks postępowania administracyjnego oraz posiadające formę i strukturę ustaloną przez prawo procesowe” (Komentarz do art. 104, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, dr Robert Kędziora, 2014 C.H. Beck).

W orzecnictwie przyjmuje się domniemanie załatwienia sprawy w drodze decyzji administracyjnej. Jak bowiem podniósł Naczelny Sąd Administracyjny w swym wyroku z dnia 31 sierpnia 1984 r. „w wypadku gdy uprawnienie strony nie powstaje bezpośrednio z mocy prawa, lecz w wyniku konkretyzacji normy prawnej, organ administracji państwowej – jeżeli nie jest przewidziana inna forma jego działań – obowiązany jest dokonać tej konkretyzacji w drodze decyzji administracyjnej” (por. wyrok NSA z 31.8.1984 r. sygn. akt SA/Wr 430/84, OSPiKA 1986, Nr 9, poz. 176). Z kolei w postanowieniu NSA z dnia 23 stycznia 1998 r., sygn. akt II SA 1329/97, ONSA 1998, Nr 4, poz. 137), stwierdzono wyraźnie, iż „ze względu na zawartą w art. 104 k.p.a. zasadę załatwiania indywidualnych spraw administracyjnych przez wydanie decyzji, wyłączenie decyzyjnej formy załatwiania takich spraw musi być wyraźne; nie można go domniemywać”.

Podobne stanowisko zajęła doktryna twierdząc, iż „jeżeli istnieje wątpliwość co do formy załatwienia sprawy administracyjnej, należy przyjąć, że powinna być załatwiona w drodze decyzji administracyjnej, jednakże koniecznym warunkiem przyjęcia takiego domniemania jest ustalenie, że istnieje sprawa administracyjna i organ administracji publicznej jest właściwy do jej załatwienia” (A. Wróbel, w: Jaśkowska, Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, 2000r, s. 569). Przepisy prawa materialnego mogą przewidywać formę załatwienia danej sprawy administracyjnej nie tylko w sposób bezpośredni, przez wyraźne wskazanie, iż w sprawie wydawana jest decyzja administracyjna albo że do rozpoznania sprawy stosuje się przepisy k.p.a., ale także w sposób pośredni, na przykład przez wyrażoną w formie czasownikowej kompetencję organu administracji publicznej do rozstrzygania sprawy, np. „nakłada obowiązek”, „przyznaje prawo” lub „tego prawa pozbawia” (tak NSA w uchwale Składu Pięciu Sędziów z dnia 15 listopada 1999 r., sygn. OPK 14/99, CBOSA).

Procedura w sprawie przyznania stypendium sportowego składa się z trzech klasycznych faz postępowania administracyjnego. Rozpoczyna się ona złożeniem wniosku, następnie jego rozpoznaniem, a kończy się wydaniem stosownego rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie wydane w toku tej procedury ma charakter władczy i jednostronny. Wiąże ono organ administracji wydający decyzję o przyznaniu lub o odmowie przyznania stypendium, z osobą fizyczną, do której jest kierowana decyzja – i która w konsekwencji tego związania staje się stroną postępowania administracyjnego. Tym samym czynność przyznania stypendium winna zostać zakończona decyzją administracyjną, która na zasadach ogólnych podlega zaskarżeniu.

Powyższe stanowisko jest zgodne z orzecnictwem sądownoadministracyjnym. Jak słusznie stwierdził WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 12 lipca 2022 r., sygn. III SA/Gl 1464/21, CBOSA: *Rozstrzygnięcie o przyznaniu lub o odmowie przyznania konkretnej osobie stypendium finansowanego ze środków publicznych na podstawie przepisów prawa miejscowego, powinno przybierać postać aktu administracyjnego mającego cechy decyzji administracyjnej ze wszystkimi konsekwencjami tego poglądu.* Pogląd ten został również zaaprobowany przez orzekający w ww. sprawie jako sąd II instancji Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 3 października 2023 r., sygn. II GSK 2039/22, CBOSA, dodatkowo wskazał na ugruntowaną

linię orzeczniczą NSA w przedmiocie konieczności przyznawania stypendium sportowego w formie decyzji administracyjnej.

Konsekwencją uznania, że rozstrzygnięcie w przedmiocie przyznania stypendium jest decyzją administracyjną w rozumieniu art. 104 k.p.a., jest konieczność przestrzegania przez organ uchwałodawczy reżimu prawnego wyznaczonego przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym w szczególności przepisów regulujących tok postępowania administracyjnego. Wobec czego należy wskazać, że przepisy § 3 ust. 7-9, § 3 ust. 10 pkt 2 i 4 oraz § 3 ust. 11 regulaminu są niezgodne z art. 104 k.p.a., gdyż dokonują modyfikacji przepisów zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Rada Miasta Chorzów w § 3 ust. 7-9 regulaminu postanowiła, iż:

7. Wniosek, o którym mowa w ust.4, rozpatruje komisja ds. stypendium pod względem formalnym, na początku roku kalendarzowego następującego po roku, w którym złożono wniosek. W przypadku braków formalnych komisja ds. stypendium wezwie zawodnika lub działającego w jego imieniu pełnomocnika do uzupełnienia braków w terminie 7 dni.

8. Komisję powołuje Prezydent Miasta Chorzów na dany rok kalendarzowy, na wniosek Dyrektora Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki.

9. W skład Komisji wchodzi co najmniej 4 osoby, w tym przedstawiciele: Prezydenta Miasta Chorzów, Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Chorzów, jednostek organizacyjnych miasta i stowarzyszeń kultury fizycznej/ klubów sportowych mających siedzibę na terenie Chorzowa.

Organem administracyjnym w niniejszym stanie faktycznym i prawnym jest jedynie Prezydent Miasta Chorzów i tylko on może prowadzić stosowne postępowanie w sprawie, a nie komisja – której byt, sposób powołania i skład został określony w niniejszym regulaminie przez Radę. Ponadto przyznanie niniejszej komisji uprawnień do rozpatrywania złożonych wniosków pod względem formalnym jest niezgodne z art. 104 k.p.a., gdyż tylko organ prowadzący postępowanie ma uprawnienie do dokonywania takiej analizy, a następnie do wzywania do uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych danego wniosku. Ponadto Rada w § 3 ust. 11 regulaminu określiła dalsze zadania komisji postanawiając iż: *Komisja ze swoich prac sporządza protokół, który przedstawia:*

- 1) do akceptacji właściwemu resortowo Zastępcy Prezydenta Miasta Chorzów,*
- 2) do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta Chorzów.*

Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja również jest niezgodna z art. 104 k.p.a., gdyż Rada – jako organ stanowiący gminy, nie posiada uprawnień do ingerowania w tok postępowania administracyjnego przed właściwym organem. Jednocześnie należy wskazać, że sam byt określonej komisji i jej udział w toku rozpatrywania wniosków o przyznanie stypendium jest dopuszczalny, jednakże o bycie i funkcjonowaniu tej komisji może zdecydować jedynie organ właściwy w sprawie, czyli w tym wypadku Prezydent Miasta Chorzów, nie zaś Rada Miasta, która nie jest organem wykonawczym w gminie.

Przechodząc dalej należy wskazać, że Rada w § 3 ust. 10 regulaminu postanowiła, iż: *Wniosek zostaje rozpatrzony negatywnie w następujących przypadkach:*

- 1) niespełnienia wymogów obowiązującej uchwały,*
- 2) złożenia wniosku po terminie określonym w ust. 6,*
- 3) pisemnego wycofania wniosku przez wnioskodawcę,*
- 4) braków formalnych wniosku, pomimo wezwania do uzupełnienia braków,*
- 5) braku środków finansowych na ten cel w budżecie Miasta Chorzów.*

Zdaniem organu nadzoru rozpatrzenie negatywne wniosku oznacza jego merytoryczne rozpatrzenie i odmowę przyznania stypendium w drodze decyzji administracyjnej. Za niezgodne z prawem regulacje uznano przesłanki wymienione przez Radę w § 3 ust. 10 pkt 2 i 4 regulaminu. Złożenie wniosku po terminie nie może skutkować jego negatywnym rozpatrzeniem w drodze decyzji administracyjnej. W takim przypadku organ administracyjny zobowiązany jest w drodze postanowienia orzec o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a., gdyż postępowanie nie może zostać wszczęte z uwagi na upływ terminu do złożenia wniosku o przyznanie stypendium. Tożsama sytuacja ma miejsce także w sytuacji nieuzupełnienia

przez stronę postępowania braków formalnych wniosku. W takim przypadku przedmiotowy wniosek powinien zostać przez właściwy organ pozostawiony bez rozpoznania (art. 64 § 2 k.p.a.), a nie rozpatrywany.

Przechodząc dalej należy wskazać, że Rada w § 5 i 6 regulaminu postanowiła, że:

§ 5. Prezydent Miasta może wstrzymać wypłacanie stypendium, z urzędu lub na wniosek stypendysty lub pełnomocnika w następujących przypadkach:

1) stypendysta utracił zdolność do uprawniania sportu przez okres od jednego do sześciu miesięcy, stwierdzoną orzeczeniem wydanym przez lekarza posiadającego kwalifikacje uprawniające do wydania orzeczenia lekarskiego,

2) stypendysta nie wywiązał się z obowiązków zawodnika,

3) stypendysta został zawieszony w prawach członkowskich przez władze klubu, który reprezentuje i/lub w prawach zawodnika związku, który wydał mu licencję,

4) stypendysta zaprzestał realizacji programu szkolenia sportowego.

§ 6. 1. Prezydent Miasta w drodze decyzji może uchylić decyzję o wstrzymaniu stypendium na wniosek stypendysty lub pełnomocnika stypendysty jeżeli ustaną przyczyny jego wstrzymania.

2. Przywrócone stypendium będzie wypłacane począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydano decyzję o uchyleniu decyzji wstrzymującej stypendium.

W tym miejscu należy wskazać, że regulacje dotyczące wstrzymania wypłacania stypendium wykraczają poza delegację ustawową z art. 31 ust 3 ustawy. Niniejszy przepis upoważnia radę gminy do uregulowania szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości przyznawanych stypendiów sportowych. Jednakże brak jest upoważnienia do stanowienia w przedmiocie wstrzymania wypłacania stypendium. Wobec czego regulacje § 5 i § 6 regulaminu wykraczają poza delegację ustawową, co z kolei istotnie narusza art. 31 ust. 3 ustawy.

W dalszej kolejności należy także wskazać, iż Rada Miasta Chorzów w § 7 pkt 2 regulaminu wprowadziła jako jedną z przesłanek pozbawienia stypendium, która polega na tym, że: *stypendysta nie wywiązał się z obowiązków zawodnika* (tożsama przesłanka została również wprowadzona w § 5 pkt 2 regulaminu). W ocenie organu nadzoru niniejsze sformułowanie jest zbyt ogólne, co uniemożliwia jakąkolwiek obiektywną jego weryfikację w konkretnym stanie faktycznym. Nie sposób wywieźć, które to obowiązki zawodnika musiałyby zostać naruszone oraz na czym miałyby takie zachowanie polegać. Nie można abstrahować od faktu, że w praktyce tak ogólnie sformułowana przesłanka pozbawienia stypendium może prowadzić do nadużywania tej instytucji. Tymczasem brak odpowiedniej określoności przepisów przyznających uprawnienia lub nakładających obowiązki, bądź od których zależy dana sankcja (w tym przypadku pozbawienie stypendium) godzi w zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), a w szczególności w wypracowaną z tego przepisu zasadę przyzwoitej legislacji.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały Nr IX/82/2024 Rady Miasta Chorzów z dnia 24 października 2024 r. w sprawie stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym w sportach indywidualnych w kategorii senior – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy