



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 grudnia 2024 r.

Poz. 8434

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.105.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 listopada 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/55/2024 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 24 października 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zainwestowanych i rozwojowych w Toszku i Boguszycach oraz Kotulinie.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 24 października 2024 r. Rada Miejska w Toszku podjęła uchwałę Nr VI/55/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zainwestowanych i rozwojowych w Toszku i Boguszycach oraz Kotulinie.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 31 października 2024 r. Rada Miejska w Toszku przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 24 października 2024 r. Nr VI/55/2024, a w dniu 6 listopada 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 20 listopada 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Przy czym należy zauważyć, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 zwanej dalej *ustawą zmieniającą*), z którego jednoznacznie wynika, że w przedmiotowej sprawie – opracowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – przepisy art. 2 pkt 28-35, art. 15 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 11-13, art. 16 ust. 1a oraz art. 17 pkt 6 *upzp*., stosuje się w brzmieniu nadanym *ustawą zmieniającą*, gdyż organ sporządzający projekt planu miejscowego nie wystąpił o opinie i uzgodnienia przed dniem jej wejścia w życie – to jest przed 24 września 2024 r. Pozostałe przepisy ustawy stosuje się w brzmieniu z przed 24 września 2023 r., ponieważ postępowanie zostało wszczęte i niezakończony przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej*. Natomiast ze względu na fakt podjęcia uchwały intencyjnej po 24 grudnia 2021 r., zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 – dalej: *rozporządzenie*), o czym stanowi § 12 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 4 ust. 2 pkt 2 lit. a, lit. b uchwały ustalono następujące symbole klasy przeznaczenia terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania:

- a) MN/UHD/RZM – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej / usługi handlu detalicznego / zabudowa zagrodowa,
- b) RZ – teren rolnictwa.

Te same symbole oraz ich określenia zastosowano na rysunku planu – zarówno w legendzie, jak i w obszarze planu – w oznaczeniach poszczególnych terenów, przy czym w oznaczeniach graficznych, zastosowano kolory o następujących wartościach RGB:

- tereny określone symbolami klas przeznaczenia: MN/UHD/RZM oznaczono trójbarwnym, pionowym kreskowaniem w następującej kolejności: MN – kolor o wartości R231, G203, B153, UHD – kolor o wartości R225, G127, B127, RZM – kolor o wartości R255, G225, B214;
- tereny określone symbolami klas przeznaczenia: RZ oznaczono kolorem o wartości R255, G 255, B179;
- teren określony symbolem klasy przeznaczenia: KDD oznaczono kolorem o wartości R210, G210, B210;
- teren określony symbolem klasy przeznaczenia: WS oznaczono kolorem o wartości R127, G 127, B255.

Oznaczając nieprzekraczalną linię zabudowy zastosowano linię ciągłą z równobocznymi trójkątami o boku 2 mm i odstępami między nimi o długości 4 mm.

Ponadto, granice obszaru objętego planem, w załączniku nr 1 uchwały oznaczono czarną, przerywaną linią o szerokości 1 mm i długości 4 mm z przerwami o długości 1,5 mm, a w załączniku nr 2 uchwały granice te oznaczono czarną, przerywaną linią szerokości 2 mm i długości od 12 mm do 28 mm, z przerwami o długości 5 mm.

Takimi ustaleniami naruszono § 4 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia*, które jednoznacznie wskazują, że ustalenia części tekstowej, dotyczące przeznaczenia terenów oraz symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w planie miejscowym oraz standardy ich stosowania, określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia*, a podstawowe oznaczenia graficzne i nazwy dotyczące linii stosowanych w części graficznej planu miejscowego określa załącznik nr 2 do *rozporządzenia*.

I tak: punkt II.4 lit. b, lit. c i lit. d załącznika nr 1 do *rozporządzenia* jednoznacznie wskazuje, że symbole oddziela się łącznikiem, a nazwy klas oddziela się spójnikiem „lub” (a nie znakiem „/” jak uczyniono to w uchwale). Tak więc klasa przeznaczenia terenu oraz oznaczający ją symbol MN/UHD/RZM są niezgodne z wyżej wymienionym przepisem. Z kolei punkt II.3 załącznika nr 1 do *rozporządzenia* nakazuje by symbole, nazwy i oznaczenia graficzne klas stosowane w planie miejscowym, przyjmować zgodnie z wartościami określonymi w tabeli. A zgodnie z tabelą I. *Symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego*, klasa przeznaczenia w prawidłowym oznaczeniu MN-UHD-RZM nosi nazwę: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług handlu detalicznego lub zabudowy zagrodowej, a teren oznaczony symbolem RZ nosi nazwę: teren zabudowy związanej z rolnictwem (w uchwale RZ – teren rolnictwa). W przypadku, gdy zastosowane klasy mają różne oznaczenia graficzne, należy stosować ukośne kreskowanie – o nachyleniu 45 stopni liczonym od osi x, składające się z równoległych linii o szerokości 4 mm. Przy czym kolejność kreskowania ustala się według kolejności klas przeznaczenia określonych w tabeli. We wskazanej tabeli określone zostały również wartości kolorów RGB. Wartości te określone zostały następująco: terenowi o symbolu klasy przeznaczenia terenu MN przypisane zostało oznaczenie graficzne o wartości kolorów: R219, G162, B060 (w uchwale jest R231, G203, B153); terenowi o symbolu klasy przeznaczenia terenu UHD przypisane zostało oznaczenie graficzne o wartości kolorów: R242, G98, B65 (w uchwale jest R255, G127, B127); terenowi o symbolu klasy przeznaczenia terenu RZM, a jednocześnie RZ, przypisane zostało oznaczenie graficzne o wartości kolorów: R254, G220, B0 (w uchwale jest R255, G225, B214); terenowi o symbolu klasy przeznaczenia terenu KDD przypisane zostało oznaczenie graficzne o wartości kolorów: R255, G255, B255 (w uchwale jest R210, G210,

B210); terenowi o symbolu klasy przeznaczenia terenu WS przypisane zostało oznaczenie graficzne o wartości kolorów: R86, G134, B197 (w uchwale R127, G127, B255).

Z kolei w załączniku nr 2 do *rozporządzenia* określono jednoznacznie podstawowe oznaczenia graficzne i nazwy dotyczące linii stosowanych w części graficznej planu miejscowego. Tak więc nieprzekraczalną linię zabudowy oznaczono linią ciągłą o grubości 0,35 mm z równobocznymi trójkątami o boku 2 mm i odstępach pomiędzy nimi wynoszącymi 8 mm (w uchwale linia ciągła z równobocznymi trójkątami o boku 2 mm i odstępami między nimi o długości 4 mm), a granicę obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oznaczono linią przerywaną o grubości 1,5 mm i długości 6 mm z dwumilimetrowymi przerwami (w uchwale czarna, przerywana linia o szerokości 1 mm i długości 4 mm z przerwami o długości 1,5 mm oraz przerywana linia o szerokości 2 mm i długości od 12 mm do 28 mm, z przerwami o długości 5 mm).

2. Rysunek planu zawiera obszary objęte planem miejscowym, zamieszczone na podkładzie mapowym. Jednak wykorzystany do tego celu podkład mapowy obejmuje jedynie obszar planu, bez niezbędnego otoczenia. Tym samym naruszono § 5 *rozporządzenia*, który nakazuje by część graficzna planu miejscowego zawierała obszar objęty planem miejscowym wraz z jego niezbędnym otoczeniem. Jego brak znacznie utrudnia umiejscowienie obszaru planu miejscowego na terenie gminy, a także jego powiązania z pozostałymi terenami, w tym przede wszystkim z układem komunikacyjnym.

3. W § 8 ust. 3 pkt 1 uchwały ustalono minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek gruntu terenów przeznaczonych pod zabudowę terenów oznaczonych symbolem MN/UHD/RZM. Takim sformułowaniem przepisu naruszono art. 15 ust. 3 pkt 10 *upzp.*, w którym mowa o nowo wydzielonych działkach budowlanych, a nie o działkach gruntu. Zgodnie bowiem z definicją sformułowaną w art. 2 pkt 12 *upzp.* przez pojęcie działka budowlana należy rozumieć taką nieruchomość lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Działka budowlana może więc składać się z kilku działek gruntu, jak również stanowić jedynie część działki gruntowej. W planie miejscowym, stosowni do art. 15 ust. 3 pkt 10 *upzp.*, ustala się minimalną powierzchnię działki budowlanej. Ponadto ustalenie § 8 ust. 3 pkt 1 uchwały nie jest kompletne. Określono bowiem minimalne powierzchnie zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej, zagrodowej i usługowej. Nie ustalono jednak takiej powierzchni dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej grupowej. Uczyniono tak pomimo, że ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (określoną zgodnie z poziomem drugim) zawiera w sobie wszystkie klasy przeznaczenia terenu określone w poziomie trzecim, a więc teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej lub grupowej.

4. W § 9 ust. 1 uchwały wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej / usług handlu detalicznego / zabudowy zagrodowej, oznaczone na rysunku planu symbolami MN/UHD/RZM. Ustalono przeznaczenie podstawowe – w ust. 2 pkt 1, a także przeznaczenie dopuszczalne – w ust. 2 pkt 2 uchwały, czym naruszono § 4 pkt 1 *rozporządzenia*, zgodnie z którym ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia*, w szczególności z jego pkt. II.1 oraz pkt II.5. Z przepisów tych jasno wynika, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów określa się poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, przeznaczenia uzupełniającego i przeznaczenia wykluczonego. Ponadto dookreślenia przeznaczenia terenu można dokonać w zasadach zagospodarowania terenu. Naruszenie punktu II.4 lit. b, lit. c i lit. d załącznika nr 1 do *rozporządzenia* opisane zostało w punkcie 1 uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Zastosowanie określonej rozporządzeniem nazwy terenu i przyporządkowanie go do określonego symbolu rodzi konsekwencje związane z przeznaczeniem i zagospodarowaniem terenu. I tak, w tym przypadku tej konsekwencji zabrakło. Ustalając przeznaczenie terenu jako MN/UHD/RZM - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług handlu detalicznego lub zabudowy zagrodowej, zdecydowano, że na tym terenie mogą powstać budynki mieszkaniowe jednorodzinne, budynki usługowe realizujące handel detaliczny i budynki związane z zabudową zagrodową. Nie określono przeznaczeń uzupełniających i wykluczonych. W zasadach zagospodarowania dodano: *obiekty i urządzenia niezbędne dla ich obsługi, w tym:*

- a) zespoły garażowe, garaże wolnostojące oraz wbudowane, z dopuszczeniem w podpiwniczeniu,
 - b) miejsca parkingowe, dojścia, dojazdy,
 - c) urządzenia infrastruktury technicznej;
- 2) przeznaczenie dopuszczalne:

- a) budynki gospodarcze,
- b) ciągi komunikacji pieszej i rowerowej,
- c) zieleń urządzona,
- d) obiekty małej architektury,

Dokonując wykładni tego przepisu można więc uznać, że w ten sposób określono przeznaczenie uzupełniające. Tymczasem, ustalając obowiązujące na tym terenie wskaźniki urbanistyczne: maksymalną wysokość zabudowy, szerokość elewacji nowo lokalizowanych budynków, ustalono je również dla budynków mieszkalno-usługowych, a takich – zgodnie z ustalonym przeznaczeniem na tym terenie – realizować nie można. Z określonego przeznaczenia MN wynika bowiem możliwość lokalizacji budynku mieszkaniowego jednorodzinnego, w którym dopuszcza się wydzielenie lokalu usługowego do 30% powierzchni całkowitej budynku (art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane; t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222). Będzie to jednak wciąż budynek mieszkalny jednorodzinny. Budynek mieszkalno-usługowy, w którym powierzchnia lokalu użytkowego przekracza owe 30%, nie został dopuszczony na tym terenie. Przepisy § 9 uchwały są więc ze sobą wewnętrznie sprzeczne. W konsekwencji nie określono w sposób nie budzący wątpliwości przeznaczenia tego terenu i jego zasad zagospodarowania, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt. 1 *upzp*. Pierwszym i podstawowym obowiązkiem gminy przy sporządzaniu planu miejscowego jest określenie przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania.

5. W § 9 ust. 3 pkt 3 i pkt 6 uchwały ustalono wskaźniki: minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy. Ustalając *wskaźniki parkingowe* odesłano do § 15 uchwały. Tam jednak nie ustalono minimalnej liczby miejsc do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową. Nie określono również gabarytów obiektów. Tymi ustaleniami naruszono art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*., który nakazuje by w planie miejscowym obowiązkowo określić między innymi minimalną i maksymalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny udział powierzchni zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową oraz gabaryty obiektów.

6. W § 10 ust. 1 uchwały wyznaczono tereny rolnicze, oznaczone na rysunku planu symbolem RZ. Z kolei w ust. 2 pkt 1 i 2 tego paragrafu uchwały ustalono przeznaczenie podstawowe: tereny gruntów ornych oraz upraw, a także przeznaczenie dopuszczalne: drogi gospodarcze transportu rolnego, ciągi piesze i ścieżki rowerowe, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, ciekі wodne. Jednak zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia* symbol klasy przeznaczenia terenu RZ określa teren zabudowy związanej z rolnictwem, a nie jak ustalono w uchwale: tereny gruntów ornych oraz upraw. Naruszono więc § 4 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, a także jego pkt. II.1 oraz pkt II.5, które jednoznacznie wskazują, że ustalenia części tekstowej, dotyczące przeznaczenia terenów oraz symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w planie miejscowym oraz standardy ich stosowania, określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia*, a ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów określa się poprzez ustalenie: przeznaczenia terenu, przeznaczenia uzupełniającego i przeznaczenia wykluczonego. Ponadto dookreślenia przeznaczenia terenu można dokonać w zasadach zagospodarowania terenu. Konsekwencją zastosowania symbolu klasy przeznaczenia terenu RZ przeznaczenie terenu pod zabudowę związaną z rolnictwem, co oznacza, że na tych terenach możliwe są inwestycje związane z produkcją rolną, hodowlaną, ogrodnictwem, jak i wielkotowarową produkcją rolną. Dla takich inwestycji nie określono jednak wymaganych wskaźników urbanistycznych. Ich brak stanowi naruszenie przytoczonego wcześniej art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*., a budzące wątpliwości przeznaczenie tego terenu (pod zabudowę rolniczą czy też jednak pod grunty orne i upraw, dla których obowiązuje zakaz zabudowy), co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt. 1 *upzp*.

7. W § 11 ust. 1 uchwały wyznaczono tereny wód powierzchniowych śródlądowych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1 WS. W ust. 2 pkt 1 i 2 tego paragrafu ustalono przeznaczenie podstawowe: wody powierzchniowe śródlądowe, w tym: ciekі wodne, a także przeznaczenie dopuszczalne. Naruszono więc § 4 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, a także jego pkt. II.1 oraz pkt II.5, które jednoznacznie wskazują, że ustalenia części tekstowej, dotyczące przeznaczenia terenów oraz symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w planie miejscowym oraz standardy ich stosowania, określa załącznik nr 1 do *rozporządzenia*, a ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów określa się poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, przeznaczenia uzupełniającego i przeznaczenia wykluczonego.

8. W § 14 ust. 1 uchwały ustalono, że obszar objęty planem ma zagwarantowane powiązanie z zewnętrznym układem komunikacyjnym poprzez ulicę Nogowczycką – 1 KDD oraz przylegającą do obszaru zmiany planu ulicę Dolina. Nie wskazano jednak o jaką zmianę planu miejscowego chodzi. Podkreślić należy, że rysunek planu zawiera obszary objęte planem miejscowym zamieszczone na podkładzie mapowym, który obejmuje jedynie obszar planu, jednak bez niezbędnego otoczenia. Tym samym naruszono § 5 *rozporządzenia*, który nakazuje by część graficzna planu miejscowego zawierała obszar objęty planem miejscowym wraz z jego niezbędnym otoczeniem a ponadto naruszono § 4 pkt 11 lit. b *rozporządzenia*, który nakazuje by w planie miejscowym określić powiązanie układu komunikacyjnego z jego układem zewnętrznym. Jednak na załączniku nr 1 do uchwały nie ustalono układu komunikacyjnego czym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp*. Ponadto naruszono § 8 pkt 2 *rozporządzenia*, gdyż na podstawie ustaleń § 14 ust. 1 uchwały niemożliwe jest jednoznaczne powiązanie części graficznej z częścią tekstową planu miejscowego.

9. W § 16 pkt 3 uchwały ustalono nakaz podłączenia terenów przemysłowych do miejskiego systemu wodociągowego, pomimo że w obszarze planu miejscowego nie wyznaczono takich terenów zarówno w treści planu, jak i w załączniku graficznym. Takim ustaleniem naruszono art. 20 ust. 1 *upzp*. zgodnie z którym część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Tak więc obie części muszą być ze sobą spójne.

Wszystkimi wymienionymi powyżej przepisami uchwały naruszono także §§ 6 i 25 *rozporządzenia* Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), który nakazuje by przepis prawa materialnego bezpośrednio i wyraźnie wskazywał jaka jest intencja uchwałodawcy oraz kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, w szczególności na podstawie ustaleń §§ 9, 10, 11, 14, a także 16 uchwały niemożliwe jest jednoznaczne stwierdzenie jaka była intencja uchwałodawcy dotycząca przeznaczenia tych terenów albo jakie okoliczności zmuszają inwestora do określonych zachowań.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że nie było możliwości stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Toszku Nr VI/55/2024 z dnia 24 października 2024 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zainwestowanych i rozwojowych w Toszku i Boguszycach oraz Kotulinie*, jedynie w części. Wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy naruszenia mają bowiem wpływ na całość miejscowego planu, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Toszku rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Toszku.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapala

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.