



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 grudnia 2024 r.

Poz. 8578

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.927.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XII/71/2024 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 31 października 2024 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Śląskiego o zniesienie urzędowej nazwy miejscowości: Baranowa – część wsi Jeleśnia, Cwajnowa – część wsi Jeleśnia, Donaci – część wsi Jeleśnia, Larysia – część wsi Jeleśnia, Rapacze – część wsi Jeleśnia, Sumlasia – część wsi Jeleśnia, Do Fiederów – część wsi Mutne, Do Paździorów – część wsi Mutne, Do Pyków – część wsi Mutne, Wojtaśne – część wsi Mutne, Do Banasia – część wsi Sopotnia Mała, Zagródki – część wsi Sopotnia Mała, Do Kubika – część wsi Sopotnia Wielka, w całości, jako sprzecznej z art. 4 i art. 13 pkt 2 i 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), dalej jako „ustawa”.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 31 październik 2024 r. Rada Gminy Jeleśnia podjęła uchwałę Nr XII/71/2024 w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Śląskiego o zniesienie urzędowej nazwy miejscowości: Baranowa – część wsi Jeleśnia, Cwajnowa – część wsi Jeleśnia, Donaci – część wsi Jeleśnia, Larysia – część wsi Jeleśnia, Rapacze – część wsi Jeleśnia, Sumlasia – część wsi Jeleśnia, Do Fiederów – część wsi Mutne, Do Paździorów – część wsi Mutne, Do Pyków – część wsi Mutne, Wojtaśne – część wsi Mutne, Do Banasia – część wsi Sopotnia Mała, Zagródki – część wsi Sopotnia Mała, Do Kubika – część wsi Sopotnia Wielka.

Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały Rada wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 roku o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1443 z późn. zm.).

Mocą przedmiotowej uchwały Rada postanowiła wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Śląskiego z wnioskiem o zniesienie urzędowych nazw miejscowości. Wniosek stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdza, że ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W § 3 uchwały Rada zdecydowała, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Sposób określenia terminu wejścia w życie przedmiotowej uchwały oznacza, że Rada zakwalifikowała ją do kategorii aktów prawa miejscowego, których wejście w życie uzależnione jest od ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Przepis art. 4 ust. 1 ustawy stanowi, że akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określił termin dłuższy.

Z kolei art. 13 ustawy zawiera katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. W myśl art. 13 pkt 2 i 10 ustawy, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy (pkt 2) oraz inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne (pkt 10). Podkreślić należy jednocześnie, iż żaden inny przepis ustawy szczególnej nie nakłada obowiązku publikacji wskazanej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie ma charakteru aktu prawa miejscowego. Organ nadzoru wskazuje, że akty prawa miejscowego są źródłami prawa powszechnie obowiązującego, chociaż zasięg ich terytorialnego obowiązywania jest ograniczony. Określają one adresata w sposób generalny i potencjalny na danym terenie, a tym samym jest nim każdy, kto znajdzie się w prawem przewidzianej sytuacji, a zatem podlegać może oddziaływaniu aktu prawa miejscowego. Adresat normy prawnej zawartej w akcie prawa miejscowego jest zatem określony w sposób potencjalny, generalny i abstrakcyjny. Generalny charakter mają te normy, które określają adresata poprzez wskazanie cech, nie zaś poprzez wymienienie z imienia (nazwy). Abstrakcyjność normy wyraża się natomiast w tym, że nakazywane, zakazywane albo dozwolone postępowanie ma mieć miejsce w pewnych, z reguły powtarzalnych okolicznościach, nie zaś w jednej konkretnej sytuacji. Ponadto akty prawa miejscowego mają charakter powszechny. Adresatami tych aktów mogą być zarówno wszystkie podmioty, jak też niektóre ich kategorie (por. D. Dąbek, *Prawo miejscowe*, Oficyna Wolters Kluwer Business, str. 72, 74, 75).

Tymczasem treść kwestionowanej uchwały jest wyłącznie wyrazem podjęcia decyzji organu kolegialnego, jakim jest Rada Gminy, o przedstawieniu Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, wniosku o zniesienie urzędowych nazw miejscowości, stosownie do dyspozycji art. 8 ust. 2 ustawy o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych. Uchwała ma charakter jednorazowy – dotyczy konkretnej sytuacji i konsumuje się przez jednorazowe zastosowanie – poprzez wystąpienie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Śląskiego z wnioskiem o zniesienie urzędowych nazw miejscowości w Gminie Jeleśnia (por. *postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt II SA/Ke 533/17, opubl. LEX nr 2383987*).

Skoro przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego ani aktem, którego obowiązek ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym wynika z przepisów szczególnych, to brak jest podstaw do ogłoszenia jej w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tym samym Rada Gminy Jeleśnia stanowiąc o ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym wymienionej kwestionowanej uchwały – a w szczególności uzależniając jej wejście w życie od tej publikacji – istotnie naruszyła prawo, tj. art. 4 oraz art. 13 pkt 2 i 10 ustawy.

Wskazania wymaga, iż prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak również i formalnym. Z powyższego wynika, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb jej podjęcia musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić można także prawidłowe określenie jej wejścia w życie. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą nieprawidłowe określenie daty wejścia w życie uchwały m.in. poprzez uzależnienie jej wejścia w życie od publikacji w dzienniku urzędowym stanowi istotne naruszenie prawa, co skutkuje nieważnością aktu w całości (por. *wyrok WSA w Opolu z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. akt II SA/Op 58/09; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II SA/Gl 851/12; Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. *wyrok Wojewódzkiego Sądu*

Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XII/71/2024 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 31 października 2024 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Śląskiego o zniesienie urzędowej nazwy miejscowości: Baranowa – część wsi Jeleśnia, Cwajnowa – część wsi Jeleśnia, Donaci – część wsi Jeleśnia, Larysia – część wsi Jeleśnia, Rapacze – część wsi Jeleśnia, Sumlasia – część wsi Jeleśnia, Do Fiederów – część wsi Mutne, Do Paździorów – część wsi Mutne, Do Pyków – część wsi Mutne, Wojtaśne – część wsi Mutne, Do Banasia – część wsi Sopotnia Mała, Zagródki – część wsi Sopotnia Mała, Do Kubika – część wsi Sopotnia Wielka – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Elżbieta Żabicka-Łakomy**