



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 grudnia 2024 r.

Poz. 8724

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.112.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/58/24 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 29 października 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego część południowego obszaru sołectwa Nakło Śląskie, przyjętego uchwałą Nr XXIX/220/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 czerwca 2020 r. – ETAP I.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 29 października 2024 r. Rada Gminy Świerklaniec podjęła uchwałę Nr X/58/24 w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego część południowego obszaru sołectwa Nakło Śląskie przyjętego uchwałą Nr XXIX/220/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 czerwca 2020 r. – ETAP I.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*), w dniu 6 listopada 2024 r. Rada Gminy Świerklaniec przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 29 października 2024 Nr X/58/24, a w dniu 13.11.2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 05.12.2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie naruszania art. 67a ust. 3 i ust. 5 ustawy poprzez nieprawidłowe sporządzenie załącznika zawierającego dane przestrzenne.

Uchwała o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winna zawierać część tekstową, część graficzną, wymagane rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 20 ust. 1 *upzp* oraz dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej miejscowego planu z nadaną georeferencją. Obowiązek tworzenia przez organy właściwe do sporządzania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego danych przestrzennych dla aktów planowania przestrzennego wynika z art. 67a i nast. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym

od 31 października 2020 r. Stosownie do treści ust. 3 tego przepisu, dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, obejmują co najmniej:

- 1) *lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych;*
- 2) *atrybuty zawierające informacje o akcie;*
- 3) *część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, jeżeli akt planowania przestrzennego, posiada część graficzną.*

W świetle art. 67a ust. 5 upzp dane przestrzenne stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt.

Sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów danych przestrzennych, uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. poz. 1916 z późn. zm.), wydanym na podstawie art. 67b upzp. Zgodnie z § 7 tego rozporządzenia zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej:

- 1) *w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych oraz*
- 2) *dla obiektów obejmujących cyfrową reprezentację części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF.*

Przepis § 2 przedmiotowej uchwały wskazuje że: *granice obszaru objętego zmianą planu określone zostały na rysunku zmiany planu.* Zgodnie z § 3 pkt 1 planu rysunek zmiany planu (część graficzna ustaleń zmiany planu, składająca się z pięciu arkuszy) stanowi załącznik Nr 1, natomiast zgodnie z § 3 pkt 4 planu załącznik Nr 4 zawiera dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 upzp. Analiza rysunku zmiany planu prowadzi do wniosku, że na pięciu arkuszach części graficznej zmiany planu oznaczone zostało łącznie 8 odrębnych przestrzennie obszarów objętych zmianą planu. Organ nadzoru dokonując sprawdzenia poprawności danych przestrzennych zawartych w dokumencie elektronicznym: *Zalacznik4.gml* stanowiącym załącznik Nr 4 do uchwały, dostrzegł, iż dane wektorowe określające lokalizację przestrzenną obszaru objętego zmianą planu obejmują geometrię siedmiu odrębnych obiektów. Szczegółowa analiza w tym zakresie wykazała, że dane przestrzenne nie zawierają wektorowego odwzorowania geometrii lokalizacji przestrzennej obszaru „a” oznaczonego na arkuszu nr 5 rysunku zmiany planu (załącznik nr 1 do uchwały). Z części graficznej zmiany planu wynika, że na tym obszarze wyznaczone zostały linie rozgraniczające teren oznaczony symbolem 45MN.

Ponieważ dane przestrzenne (stanowiące załącznik nr 4 do uchwały), w zakresie określenia lokalizacji przestrzennej obszaru objętego zmianą planu w postaci wektorowej, są niezgodne granicami obszaru objętego zmianą planu wyznaczonymi na rysunku zmiany planu (stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały), należy stwierdzić, że sporządzone zostały nieprawidłowo. Tym samym naruszono art. 67a ust. 3 pkt 1 upzp, zgodnie z którym dane przestrzenne tworzone dla aktów obejmują co najmniej lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż Rada Gminy w Świerkłańcu nie wykonała ciążącego na niej obowiązku w postaci uchwalenia danych przestrzennych w pełnym zakresie, czyli obejmujących wszystkie obszary wskazane na rysunku zmiany planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały. Plan miejscowy, zawierający zarówno część tekstową jak i graficzną, a także wymagane przepisami prawa załączniki musi być całkowicie spójny i jednoznaczny.

Podsumowując należy zaznaczyć, że uchwała, której wymagany przepisem prawa załącznik – wymagane prawem dane przestrzenne (w formie dokumentu elektronicznego GML) – sporządzony został nieprawidłowo, jest sprzeczna z prawem w stopniu uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności. Pozostaje bowiem w sprzeczności z przepisami art. 67a ust. 3 i ust. 5 upzp. A zatem nie można takiego uchybienia traktować jako nieistotnego naruszenia prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Świerklaniec Nr X/58/24 z dnia 29 października 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

dla obszaru położonego w Gminie Świerklaniec obejmującego część południowego obszaru sołectwa Nakło Śląskie przyjętego uchwałą Nr XXIX/220/20 Rady Gminy Świerklaniec z dnia 25 czerwca 2020 r. – ETAP I, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Świerklaniec rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Świerklaniec.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.