



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 14 kwietnia 2025 r.

Poz. 2681

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.32.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130, 1907 i 1940) – zwana dalej *upzp*

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 183/XI/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 lutego 2025 r. *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego drogami DK86 i DK94, ulicami Krzysztofa Kamila Baczyńskiego i Będzińską oraz granicami administracyjnymi miast Będzin i Czeladź, przyjętego uchwałą nr 798/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu w dniu 30 września 2021 r. dla terenu wyznaczonego na załączniku graficznym* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2025 r., poz. 1722).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 lutego 2025 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 183/XI/2025 *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego drogami DK86 i DK94, ulicami Krzysztofa Kamila Baczyńskiego i Będzińską oraz granicami administracyjnymi miast Będzin i Czeladź, przyjętego uchwałą nr 798/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu w dniu 30 września 2021 r. dla terenu wyznaczonego na załączniku graficznym*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, organ nadzoru w dniu 5 marca 2025 r. otrzymał uchwałę Nr 183/XI/2025 oraz w dniu 11 marca 2025 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu, celem zbadania zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 24 marca 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr 183/XI/2025 została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Dla każdego wyznaczonego terenu oprócz przeznaczenia określa się zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ponadto w myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp* dla każdego terenu należy określić obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej,

maksymalny udział powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) wskazano, że ustalenia części tekstowej projektu planu miejscowego zawierać muszą: ustalenia dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania (§ 4 pkt 1) oraz ustalenia dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu takie jak parametry i wskaźniki, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*, w tym minimalną liczbę miejsc do parkowania w stosunku do liczby lokali mieszkalnych, liczby osób mogących jednocześnie przebywać w budynku, liczby zatrudnionych lub powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych (§ 4 pkt 7 lit. a).

Ponadto art. 15 ust. 1 zdanie pierwsze *upzp* wskazuje, że projekt planu miejscowego, zawiera część tekstową i graficzną. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 zdanie drugie *upzp* oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* – część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym projekt rysunku planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jego powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego.

Oceniana zmiana miejscowego planu, z wyjątkiem ustalenia § 3 pkt 2 uchwały, dotyczy nowego terenu o symbolu 1MN. W tekście zmiany planu nie wskazano dla tego terenu obligatoryjnych ustaleń takich jak przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania, w tym przede wszystkim wymaganych parametrów i wskaźników. Dla tego terenu zgodnie z § 3 pkt 6, 7 i 8 badanej uchwały ustalono wyłącznie wysokość zabudowy, geometrię dachu i powierzchnię zabudowy, poprzez dodanie w zmienianej uchwale symbolu terenu 1MN w § 16 pkt 2 w lit. a tiret drugie, w lit. b tiret pierwsze, w lit. e tiret pierwsze. Natomiast na rysunku zmiany planu stanowiącym załącznik numer 1 do uchwały wyznaczono teren o symbolu 1MN jednak analiza rysunku zmiany planu wykazała, że dla tego terenu nie ustalono linii zabudowy.

Zatem dla terenu wyznaczonego na rysunku zmiany planu o symbolu 1MN w ocenianej nowelizacji nie wprowadzono ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu, maksymalnej i minimalnej nadziemnej intensywności zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz nie wyznaczono linii zabudowy. Terenu oznaczonego takim symbolem nie było w uchwale zmienianej, to jest w uchwale Nr 798/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 30 września 2021 r. Przeznaczenie, parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu nie były również określone w ustaleniach uchwały zmienianej dla terenu o symbolu 1MN.

Ponadto w § 3 pkt 2 badanej nowelizacji zmodyfikowano definicję wskaźnika intensywności zabudowy, poprzez dodanie w uchwale zmienianej do dotychczasowej definicji tego wskaźnika w § 3 ust. 1 pkt. 14 lit. d po przecinku na końcu zdania treści: *dla terenu 1MW zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.)*. Analiza uchwały zmienianej i nowelizacji wykazała, że dla terenu o symbolu 1MW w uchwale zmienianej jak również w ocenianej nowelizacji nie wprowadzono żadnych innych ustaleń nie wyznaczono również terenu o takim oznaczeniu na rysunku planu i zmiany planu.

Reasumując, w ocenianej nowelizacji wprowadzono dwa tereny o symbolach 1MN i 1MW, dla których nie określono przeznaczenia oraz wymaganych parametrów i wskaźników, a terenu o symbolu 1MW nie przedstawiono nawet na rysunku planu. Naruszono zatem przepisy art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 *upzp* oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia, które jednoznacznie nakazują, by ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierały określenie przeznaczenia poszczególnych terenów, zasady ich zagospodarowania oraz zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu. Naruszono także przepisy wymagające spójności treści uchwały z jej załącznikiem graficznym. Powyższe naruszenia przesadziły o konieczności wyeliminowania z obrotu prawnego całej uchwały.

Dodatkowo wskazać należy na brak przepisu w uchwale wskazującego bezpośrednio i jednoznacznie w jakim zakresie zmieniany jest rysunek planu miejscowego przez rysunek zmiany planu. Co prawda w § 2 ust. 1 i 2 uchwały wskazano, że uchwała obejmuje ustalenia zmiany planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst zmiany planu oraz ustalenia zmiany planu zawarte na rysunku zmiany planu, stanowiącej Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Jednak uchwała nie zawiera konkretnego przepisu, w jakim zakresie rysunek zmiany planu miejscowego zastępuje rysunek miejscowego planu.

Brak precyzji w określeniu szczegółowych ustaleń miejscowego planu stanowi również naruszenie § 6 oraz § 25 (stosowanych do aktów prawa miejscowego w związku z § 143) Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), które nakazują, aby przepisy redagowane były dokładnie i w taki sposób, by intencje prawodawcy wyrażone były w sposób zrozumiały dla adresatów, a jednocześnie tak, by wskazywały, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Nr 183/XI/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru ograniczonego drogami DK86 i DK94, ulicami Krzysztofa Kamila Baczyńskiego i Będzińską oraz granicami administracyjnymi miast Będzin i Czeladź, przyjętego uchwałą nr 798/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Sosnowcu w dniu 30 września 2021 r. dla terenu wyznaczonego na załączniku graficznym*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, a stwierdzone naruszenia mają konsekwencje dla całego aktu – w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra KroczeK

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.