



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 14 kwietnia 2025 r.

Poz. 2682

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.33.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940) – zwana dalej *upzp*

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 181/XI/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 lutego 2025 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego w rejonie ul. Stanisława Staszica, 3-go Maja, Chemicznej i Mariackiej – etap II* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2025 r., poz. 1720) w **części** zawartej w **§ 11 ust. 1 pkt 2**.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 lutego 2025 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 181/XI/2025 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego w rejonie ul. Stanisława Staszica, 3-go Maja, Chemicznej i Mariackiej – etap II*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, organ nadzoru w dniu 5 marca 2025 r. otrzymał uchwałę Nr 181/XI/2025 oraz w dniu 14 marca 2025 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem zbadania zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 25 marca 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 27 marca 2025 r., gmina złożyła wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr 181/XI/2025 została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa w następującym zakresie.

W § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały ustalono, że w granicach planu nie występują obszary, które wymagałyby określenia nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, odnoszących się do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Z kolei, w § 11 uchwały określono granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, w tym dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych. W ust. 1 pkt 2 tego paragrafu wskazano, że w granicach planu występuje obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu zagrożenia powodzią.

Tak więc sformułowano niejasne i sprzeczne ze sobą przepisy, dotyczące obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W jednym bowiem miejscu – w § 4 ust. 2 pkt 1 uchwały, ustalono, że nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, a następnie – w § 11 ust. 1 pkt 2 uchwały, temu zaprzeczono. Ponadto na rysunku planu miejscowego stanowiącym załącznik numer 1 do uchwały nie przedstawiono obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Te sprzeczne ustalenia nie pozwalają stwierdzić – na podstawie treści planu i rysunku planu – czy w obszarze planu miejscowego znajdują się, czy też nie, tereny szczególnego zagrożenia powodzią. A jak wskazują mapy zagrożenia powodziowego, zamieszczone w Hydroportalu – Informatycznym Systemie Osłony Kraju prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w obszarze planu miejscowego nie znajdują się tereny zagrożone powodzią – zarówno dziesięcioletnią, stuletnią jak i pięćsetletnią.

Gmina w wyjaśnieniach przyznała, że na tym terenie nie znajdują się obszary szczególnego zagrożenia powodzią i wniosła o usunięcie z tekstu planu nieprawidłowego ustalenia dotyczącego obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Wojewoda przychylił się do stanowiska przedstawionego przez gminę w złożonych wyjaśnieniach.

Sprzecznymi ustaleniami w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią naruszono przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 *upzp*, który nakazuje, by w planie miejscowym obligatoryjnie określić granice i sposoby zagospodarowania terenów, które podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto sprzeczne sformułowania wymienionych wyżej przepisów planu miejscowego naruszają § 6 oraz § 25 (stosowanych do aktów prawa miejscowego w związku z § 143) Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), które nakazują, aby przepisy redagowane były dokładnie i w taki sposób, by intencje prawodawcy wyrażone były w sposób zrozumiały dla adresatów, a jednocześnie tak, by wskazywały, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu części ustaleń planu, uchwała Nr 181/XI/2025 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego w rejonie ul. Stanisława Staszica, 3-go Maja, Chemicznej i Mariackiej – etap II*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczek

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.