



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 kwietnia 2025 r.

Poz. 2992

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.236.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIII/97/25 Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych z dnia 25 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łaziska Górne na 2025 rok, w części określonej w:

- 1) § 3 pkt 1 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;
- 2) § 5 ust. 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 ze zm.), dalej jako: *ustawa*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 marca 2025 r. Rada Miejska w Łaziskach Górnych podjęła uchwałę Nr XIII/97/25 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łaziska Górne na 2025 rok, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do uchwały stanowi: *PROGRAM OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA ŁAZISKA GÓRNE W 2025 ROKU*, dalej jako: „Program”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 11a ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 marca 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy – *Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:*

- 1) *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) *odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*

- 6) *usypianie ślepych miotów;*
- 7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
- 8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Natomiast jak wynika z treści art. 11a ust. 5 ustawy – *Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.*

Przechodząc do analizy przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że Rada w § 3 Programu postanowiła, iż: *Bezpośrednim realizatorem Programu jest Burmistrz Miasta Łaziska Górne, który wykonuje go przy wsparciu następujących jednostek:*

- 1) *Wydziału Infrastruktury Miejskiej Urzędu Miasta Łaziska Górne,*
- 2) *Schroniska,*
- 3) *Straży Miejskiej,*
- 4) *Gabinetu weterynaryjnego,*
- 5) *Pro Animali,*
- 6) *Pogotowia,*
- 7) *Gospodarstwa rolnego przy ul. Kopalnianej 6 w Łaziskach Górnych.*

Zdaniem organu nadzoru Rada niezgodnie z prawem narzuciła Burmistrzowi sposób realizacji – czyli wykonania uchwały, wskazując w punkcie 1, który konkretnie wydział urzędu miejskiego będzie realizował niniejszy Program. Taki sposób ukształtowania przedmiotowego przepisu uchwały stanowi nieuprawnione wkroczenie przez Radę w sferę autonomii organu wykonawczego, w którego gestii, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, leży wykonywanie uchwał rady gminy. Jest to jednakże obowiązek ustawowy, a Rada nie może formułować wobec organu wykonawczego szczegółowych wytycznych w zakresie sposobu wykonania uchwały. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że na mocy art. 33 ustawy o samorządzie gminnym, to wójt (burmistrz, prezydent miasta), jako kierownik urzędu gminy, decyduje o jego strukturze organizacyjnej, poprzez nadanie mu regulaminu organizacyjnego. W zakresie ww. regulacji Rada – jako organ stanowiący w sposób niedopuszczalny ingeruje w kompetencje Burmistrza – jako organu wykonawczego.

Przechodząc dalej organ nadzoru wskazuje, że Rada Miejska w Łaziskach Górnych, regulując kwestię zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt (Rozdział 3. Statutu), w § 5 ust. 2 Statutu, określiła, że: *Szczegółowy sposób postępowania ze zwierzętami w Schronisku określa Statut Schroniska.* Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa regulacja ma charakter informacyjny i nie określa żadnej normy, która byłaby związana z realizacją zadania, o którym mowa w art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy. Ponadto niniejsza regulacja programowa nie mieści się w zakresie delegacji ustawowej do podjęcia Programu.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIII/97/25 Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych z dnia 25 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Łaziska Górne na 2025 rok – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz