



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 czerwca 2025 r.

Poz. 3878

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.49.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 czerwca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28 i 1688 – dalej: *ustawa o rewitalizacji*),

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XIV/144/2025 Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Pietrowice Wielkie.

### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (zwanej dalej: *ustawą*), wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Rada Gminy Pietrowice Wielkie podjęła uchwałę Nr XIV/144/2025 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Pietrowice Wielkie (zwanej dalej: *uchwałą*).

Stosownie do przepisu art. 90 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym*, w dniu 9 maja 2025 r. Rada Gminy Pietrowice Wielkie przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 28 kwietnia 2025 Nr XIV/144/2025, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 maja 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Wójt Gminy Pietrowice Wielkie skorzystał z przysługującego uprawnienia i w dniu 2 czerwca 2025 r. złożył wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278), w następującym zakresie.

Przedmiotowa uchwała w § 1 pkt 1 wyznacza *obszar zdegradowany Gminy Pietrowice Wielkie, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 1 do uchwały*. Natomiast w §1 pkt 2 wyznacza *obszar rewitalizacji obejmujący część obszaru zdegradowanego Gminy Pietrowice Wielkie, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 2 do uchwały*. Wobec powyższego w tekście uchwały wyraźnie wskazano, że obszar rewitalizacji stanowi część obszaru zdegradowanego. Natomiast analiza porównawcza obu ww. załączników graficznych wykazała, że obszar rewitalizacji obejmuje całość obszaru zdegradowanego.

Wójt Gminy Pietrowice Wielkie w piśmie z dnia 2 czerwca 2025 r. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego argumentuje, że w treści przyjętej uchwały pojawiła się oczywista omyłka pisarska. Błąd ten nie wpływa jednak, w ocenie Wójta, na ważność uchwały ani jej skutki prawne –

zgodnie z utrwaloną praktyką legislacyjną, tego rodzaju uchybienia nie stanowią podstawy do jej unieważnienia i mogą zostać skorygowane w trybie uchwały zmieniającej. Na poparcie tego poglądu, użył argumentu, iż stanowisko to znajduje potwierdzenie zarówno w orzecznictwie, jak i praktyce organów nadzorczych, które dopuszczają korekty oczywistych błędów pisarskich bez konieczności ponownego przeprowadzania całej procedury uchwałodawczej.

Wojewoda przyjął do wiadomości stanowisko Wójta Gminy Pietrowice Wielkie, jednak w tym zakresie go nie podziela.

Oczywista omyłka, zwłaszcza w kontekście prawa, to błąd, który jest widoczny na pierwszy rzut oka i nie budzi wątpliwości, wynikający z przeoczenia lub niezamierzonego działania, a nie z merytorycznej nieprawidłowości. Stosownie do art. 11 ust. 4 *ustawy o rewitalizacji* mapa przedstawiająca granice obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, stanowi integralną część uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, która zgodnie z art. 13 *ustawy o rewitalizacji* jest aktem prawa miejscowego. Ma ona zatem również, tak jak część tekstowa, charakter normatywny i jako podustawowy akt normatywny spełniać powinien rozmaite kryteria poprawności i legalności. W orzecznictwie sądów administracyjnych<sup>1)</sup> podkreślano wielokrotnie, że część graficzna uchwały stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą, tym samym postanowienia obu tych części należy odczytywać łącznie. Słusznie więc podkreśla się, że normy prawne wyprowadza się (w przypadkach gdy akt prawny stanowi zarówno tekst uchwały jak i jej załącznik graficzny) zarówno z części opisowej, jak i części graficznej. Natomiast brak korelacji i spójności między tymi częściami, a nawet wewnętrzna sprzeczność w tych częściach, muszą być traktowane w kategorii istotnego naruszenia prawa.

W przedmiotowej uchwale poprzez odniesienie ustaleń § 1 pkt 1 i pkt 2 odpowiednio do załącznika nr 1 i nr 2, część graficzna została integralnie powiązana z treścią uchwały. Załączniki nr 1 i nr 2 do uchwały zgodnie z funkcją określoną w art. 11 ust. 4 *ustawy o rewitalizacji* stanowią jej obligatoryjne uszczegółowienie, prezentując na właściwej mapie granice *obszaru zdegradowanego Gminy Pietrowice Wielkie* (załącznik nr 1) oraz *obszar rewitalizacji Gminy Pietrowice Wielkie* (załącznik nr 2). Ze względu na strukturę i treść przedmiotowej uchwały należy uznać, że w płaszczyźnie regulacyjnej określone konsekwencje prawne wynikają zarówno z tekstu uchwały jak i z zawartości załączników mapowych. Ustalenia dotyczące wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji muszą być zatem odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Ponieważ istotą przedmiotowej uchwały jest delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji – tekst uchwały jak i mapy stanowiące załączniki do uchwały powinny w sposób jasny, niepozostawiający żadnych wątpliwości w interpretacji, określać dla jakich nieruchomości te obszary zostały wyznaczone.

Zgodnie z art. 13 *ustawy o rewitalizacji*, uchwała Rady Gminy stanowi akt prawa miejscowego, wobec powyższego brak spójności wszystkich integralnych części uchwały w zakresie wyznaczonych granic obszaru rewitalizacji stanowi istotne naruszenie prawa. Uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, jako że stanowi prawo powszechnie obowiązujące na terenie gminy musi być zapisana tak, by odczytanie jej ustaleń było jasne i precyzyjne. Jednakże na skutek wskazanych rozbieżności w zakresie granic obszaru rewitalizacji wyznaczonych w § 1 ust. 2 (jako część obszaru zdegradowanego) oraz oznaczonych na załączniku mapowym nr 2 do uchwały (w granicach pokrywających się z granicami obszaru zdegradowanego), Rada Gminy Pietrowice Wielkie nie wyznaczyła obszaru rewitalizacji w sposób jednoznaczny. W związku z powyższym naruszone zostały także §§ 6 i 25 w związku z § 143 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 283). Akty prawa miejscowego należy redagować tak, aby wyrażały one intencje prawodawcy dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm.

W stosunku do pozostałych zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego organ nadzoru przyjął wyjaśnienia Gminy, uznając, że nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, więc nie zawarto ich w niniejszym rozstrzygnięciu.

<sup>1)</sup> Wyroki z dnia: 24 czerwca 2020 r., sygn. akt II SA/Wr 18/20; 20 listopada 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 688/12; 31 lipca 2012 r., sygn. akt 328/12; 6 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Wr 28/21; 28 lutego 2023 r., sygn. akt II SA/OI 760/22 – publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/>

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 91 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* jednoznacznie wskazują, że uchwała sprzeczna z prawem jest nieważna, a o nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Pietrowice Wielkie XIV/144/2025 z dnia 28 kwietnia 2025 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Pietrowice Wielkie, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Pietrowice Wielkie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Pietrowice Wielkie.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.