



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 lipca 2025 r.

Poz. 4247

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.382.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 czerwca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/40/2025 Rady Gminy Hażlach z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Hażlachu, w części określonej w:

- 1) § 1 w zakresie sformułowania: „*a w szczególności: 1. Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2393). 2. Ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 115). 3. Niniejszego statutu*” wraz z poprzedzającym go przecinkiem załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2393), dalej jako „ustawa” w zw. z art. 2, art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”,
- 2) § 5 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy,
- 3) § 7 w zakresie wyrazu: „podstawowych” (zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia) oraz § 8 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 4) § 10 ust. 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 5) § 14 pkt 4 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 6) § 17 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 maja 2025 r. Rada Gminy Hażlach przyjęła uchwałę Nr V/40/2025 w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Hażlachu, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi *Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Hażlachu*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis art. 18 ust. 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 2 pkt 2, art. 11 ust. 1-3 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 28 maja 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w tej części z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy:

1. Biblioteka stanowiąca samodzielną jednostkę organizacyjną działa na podstawie aktu o utworzeniu biblioteki oraz statutu nadanego przez organizatora.

3. Statut określa w szczególności:

1) cele i zadania biblioteki;

2) organy biblioteki i jej organizację, w tym zakres działania i lokalizację filii oraz oddziałów;

3) nazwę jednostki sprawującej nadzór merytoryczny nad działalnością biblioteki – w odniesieniu do biblioteki wchodzącej w skład ogólnokrajowej sieci bibliotecznej;

4) źródła finansowania działalności biblioteki.

Analizując przytoczone wyżej przepisy zauważyć należy, że w art. 11 ust. 1 i 3 ustawy zawarte zostało upoważnienie dla organizatora do nadania statutu biblioteki. Określając granice upoważnienia do uchwalenia statutu, ustawodawca jednocześnie sprecyzował w art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy jego zakres przedmiotowy. Redakcja tego przepisu prowadzi do wniosku, że zawarte w nim wyliczenie ma charakter przykładowy. Użycie w nim przez ustawodawcę sformułowania „statut określa w szczególności” służy określeniu niezbędnego minimum, które bezwzględnie musi się znaleźć w statucie biblioteki. Sformułowanie to owszem zezwala na przyjmowanie przez organ stanowiący gminy innych, nie wymienionych w tym przepisie zagadnień, niemniej jednak, niespełnienie jakiegokolwiek z przesłanek w nim wyrażonych będzie zawsze skutkowało nieważnością całego aktu. Organ stanowiący nadając statut bibliotece, musi mieć zawsze na uwadze, aby statut ten swym zakresem przedmiotowym w całości odpowiadał treści art. 11 ust. 3 ustawy. Uchwała rady gminy podjęta na podstawie przepisu art. 11 ust. 3 ustawy ma charakter aktu normatywnego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przyznanie jej waloru prawa powszechnie obowiązującego powoduje konieczność formułowania zawartych w niej postanowień precyzyjnie realizujących delegację ustawową.

Z kolei z art. 2 ustawy wynika, że w zakresie nieuregulowanym ustawą do bibliotek stosuje się odpowiednio przepisy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje. Wobec powyższego przepis Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że § 1 w zakresie sformułowania: „a w szczególności: 1. Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2393). 2. Ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 115). 3. Niniejszego statutu” wraz z poprzedzającym go przecinkiem załącznika do uchwały – istotnie narusza art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy w zw. z art. 2, art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. W powyższej regulacji Statutu wskazano, co następuje:

§ 1. Gminna Biblioteka Publiczna w Hażlachu, zwana dalej Biblioteką działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności:

1. Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2393).

2. Ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 115).

3. Niniejszego statutu.

W ocenie organu nadzoru sporządzenie takiego wykazu w Statucie stanowi naruszenie prawa z tego powodu, że zawiera on zamkniętą listę ustaw i innych aktów. Sporządzenie takiej zamkniętej listy skutkuje tym, że mogą zostać pominięte inne akty prawne, w oparciu o które funkcjonuje ww. jednostka. Takim

przykładem jest pominięcie np. Kodeksu cywilnego lub Kodeksu pracy w tym wykazie. Tym samym sporządzenie wykazu wyczerpującego, a przy tym niepełnego stanowi istotne naruszenie prawa, ponieważ taka treść Statutu prowadzi do sprzeczności w systemie prawa w ramach dyrektywy wykładni systemowej. Skutkuje to bowiem tym, że § 1 Statutu Biblioteki w omawianym zakresie zawęził stosowanie aktów prawnych do tej jednostki tylko do objętego tym przepisem katalogu, mimo że sam przepis Statutu będącego aktem prawa miejscowego nie może derogować lub ograniczyć stosowania norm ustawowych jako norm powszechnie obowiązujących.

Ponadto przepis ten narusza hierarchię aktów prawnych. Zgodnie z art. 87 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia (ust. 1). Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego (ust. 2). Powyższa norma konstytucyjna ujmuje prawo jako przykład systemu, uporządkowanego i niesprzecznego zbioru norm, zredagowanych w postaci przepisów prawnych, obowiązujących w danym miejscu i czasie. Jedną z cech charakterystycznych dla prawa stanowionego wyłaniającą się z powyższego przepisu jest hierarchia aktów prawnych, czyli hierarchiczne uporządkowanie aktów prawnych zależne od organu państwa, który był ich twórcą. Podstawową zasadą obowiązującą przy rozpatrywaniu hierarchii aktów prawnych jest fakt, iż każdy akt niższego rzędu musi być zgodny z aktem rzędu wyższego. Akt niższego rzędu nie może też rozstrzygać o obowiązaniu i stosowaniu aktu wyższego rzędu, albowiem ten obowiązuje i jest stosowany z mocy prawa – z racji funkcjonowania w systemie prawnym.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że Rada Gminy nie jest uprawniona do przesądzania w drodze przedmiotowej uchwały o stosowaniu przepisów prawa znajdujących się w aktach wyższego rzędu, którymi są ustawy. Stwierdzić należy, że organ stanowiący gminy obowiązany jest przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego mu przez ustawę. Wobec zaś faktu, że ustawa nie przewiduje dla Rady uprawnienia do rozstrzygania o obowiązaniu aktów ustawowych, należy uznać, że Rada normując ww. materię w statucie istotnie naruszyła prawo, tj. art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy w zw. z art. 2, art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Dalej należy wskazać, że § 10 ust. 2 Statutu istotnie narusza art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Rada Gminy w ww. regulacji Statutu wskazała, że: *Dyrektora powołuje i odwołuje Wójt Gminy Hażlach*.

Należy zaznaczyć, że ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wskazuje trzy tryby powołania dyrektora instytucji kultury (tu: Biblioteki). Dopuszcza możliwość powołania dyrektora biblioteki przez organizatora na czas określony, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję (art. 15 ust. 1 ww. ustawy) lub też wyłonienie kandydata na to stanowisko w drodze konkursu, bez konieczności zasięgnięcia wspomnianych wyżej opinii (art. 16 ust. 1, art. 15 ust. 1 zdanie trzecie, art. 16 ust. 6 ww. ustawy). Ponadto na podstawie art. 15a ust. 1 ww. ustawy organizator może powierzyć zarządzanie biblioteką (instytucją kultury) osobie fizycznej lub prawnej (w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych) na podstawie umowy o zarządzaniu taką instytucją. Mając na uwadze powyższe, należy jednoznacznie stwierdzić, że przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej przewidują różne tryby powołania dyrektora instytucji kultury (biblioteki).

W ocenie organu nadzoru, zawarcie w § 10 ust. 2 Statutu niedookreślonej regulacji o powołaniu i odwołaniu dyrektora instytucji - jest nieprecyzyjne, gdyż wprost nie wskazano jednego z trybów określonych w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. W konsekwencji przedmiotowa regulacja Statutu nie określa jednoznacznie, czy wyłonienie Dyrektora Biblioteki będzie odbywać się np. w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Należy zaznaczyć, że z przepisu art. 2 Konstytucji RP wynika, że: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z ww. art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących

delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Adresat tego aktu normatywnego – powszechnie obowiązującego źródła prawa, nie jest w stanie samodzielnie w sposób precyzyjny ustalić, czy powierzenie stanowiska Dyrektora Biblioteki będzie odbywać się np. w trybie konkursu. Jak już wyżej szczegółowo wyjaśniono, w ocenie organu nadzoru kwestionowana regulacja § 10 ust. 2 Statutu nie spełnia ww. wymogów, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, skutkujące jej wyeliminowaniem z obrotu prawnego.

Powyższe uwagi dotyczące nieprecyzyjnych (niejasnych) regulacji Statutu należy analogicznie odnieść do jego § 7 w zakresie wyrazu: „podstawowych” (zawarty we wprowadzeniu do wyliczenia), § 8 oraz § 14 pkt 4.

Zgodnie z treścią § 7 Statutu – *Do podstawowych zadań Biblioteki należy: (...)*. W ocenie organu nadzoru, ww. regulacja w zakresie wyrazu: „podstawowych” jest nieprecyzyjna i niejasna, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego, a w konsekwencji istotnie narusza art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Należy jedynie zaznaczyć, że organ stanowiący gminy na podstawie art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy był obowiązany w statucie biblioteki określić m.in. jej zdania. Natomiast określenie podstawowych zadań biblioteki sugeruje, że biblioteka będzie wykonywać jeszcze inne zadania (oprócz podstawowych), które nie zostały określone w Statucie. Powyższe prowadzi do wniosku, że inny organ (podmiot) niż Rada Gminy, w drodze innego aktu niż uchwała, będzie mógł doprecyzować, nieprzewidziane przez niniejszą uchwałę zadania biblioteki. Dopuszczenie zatem możliwości powierzenia innemu podmiotowi określenia ww. zadań, i w innym trybie niż zmiana uchwały (Statutu), musi zostać uznane za działanie naruszające obowiązujący porządek prawny. Wobec powyższego, regulacja § 7 Statutu w omawianym zakresie nieprawidłowo wypełnia upoważnienie ustawowe i narusza zasadę poprawnego prawotwórstwa, co stanowi istotne naruszenie art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

Podobnie w § 8 Statutu (tj. *Biblioteka może podejmować inne działania, mające na celu zaspokajanie potrzeb społeczności gminy Hażlach oraz realizacji ogólnokrajowej polityki bibliotecznej*) organ stanowiący gminy przewidział możliwość wykonywania jeszcze innych zadań przez Bibliotekę, które nie zostały sprecyzowane w jej Statucie. Jak już wyżej szczegółowo wyjaśniono, taka regulacja jest nieprecyzyjna i niejasna, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego i istotnie narusza art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

Paragraf § 14 pkt 4 Statutu stanowiący, że: *Biblioteka jest finansowana z: 4. Innych źródeł określonych przepisami prawa* – również istotnie narusza art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Użycie przez Radę sformułowania „Innych źródeł” powoduje niejasność i nieprecyzyjność Statutu oraz może sugerować, że istnieją jeszcze inne, nieuwjęte w uchwale źródła finansowania biblioteki. Powyżej już podniesiono, że nieprecyzyjność i niejasność uchwały stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego i narusza zasadę poprawnego prawotwórstwa, gdyż inny organ (podmiot) niż Rada Gminy, w drodze innego aktu niż uchwała, będzie mógł doprecyzować, nieprzewidziane przez niniejszą uchwałę źródła finansowania biblioteki. Natomiast na podstawie art. 11 ust. 3 pkt 4 ustawy wyłącznie Rada Gminy jest uprawniona do określenia wszystkich źródeł finansowania działalności biblioteki, co nie daje możliwości powierzenia innemu podmiotowi określenia tych źródeł finansowania.

Na marginesie organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części Statutu. Biblioteka – może funkcjonować bez ww. fakultatywnych elementów Statutu. Omawiane elementy Statutu mogą zostać określone przez organ stanowiący gminy poprzez zmianę tego Statutu, polegającą na dodaniu precyzyjnych (jednoznacznych) regulacji w zakresie, np. trybu powołania i odwołania Dyrektora Biblioteki oraz dodatkowych źródeł finansowania działalności biblioteki.

Wymaga również zaznaczenia, że § 5 Statutu stanowiący, że: *Biblioteka używa pieczętki z nazwą w pełnym brzmieniu i adresem siedziby* – również został podjęty z przekroczeniem delegacji ustawowej, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Powyższa regulacja nie stanowi materii statutowej, jak również ma ona jedynie charakter informacyjny, zatem nie powinna znajdować się w niniejszym Statucie, który stanowi akt prawa miejscowego. Kwestie związane z organizacją wewnętrzną biblioteki powinny być uregulowane w regulaminie organizacyjnym ww. jednostki

W tym miejscu należy zaznaczyć, że § 17 Statutu również narusza art. 11 ust. 3 pkt 1-4 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Zgodnie z ww. regulacją Statutu: *Biblioteka może prowadzić działalność*

gospodarczą według ogólnych zasad określonych odrębnymi przepisami, a dochód z tej działalności przeznaczony jest na cele statutowe Biblioteki.

Organ nadzoru, zaznacza, że w świetle przywołanego powyżej art. 11 ust. 3 ustawy biblioteki publiczne nie mogą prowadzić działalności gospodarczej. Zakres usług bibliotecznych, za które mogą być pobierane opłaty precyzyjnie określa art. 14 ust. 2 ustawy. I tak:

2. Opłaty mogą być pobierane:

1) za usługi informacyjne, bibliograficzne, reprograficzne oraz wypożyczenia międzybiblioteczne;

2) za wypożyczenia materiałów audiowizualnych;

3) w formie kaucji za wypożyczone materiały biblioteczne;

4) za niezwrócenie w terminie wypożyczonych materiałów bibliotecznych;

5) za uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie materiałów bibliotecznych.

Pozostałe usługi są nieodpłatne. Ponadto *Wysokość opłat, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, nie może przekraczać kosztów wykonania usługi (ust. 3).*

Nieuprawnione było przy tym dopuszczenie prowadzenia działalności gospodarczej przez biblioteki w oparciu o odesłanie do stosowania *ogólnych zasad określonych odrębnymi przepisami*. Jak już wyżej wskazano zakres materii statutowej biblioteki określa art. 11 ust. 3 ustawy, stąd też w tej materii nie mamy do czynienia ze sprawami nieuregulowanymi w tej ustawie. A tylko wówczas możliwe jest posiłkowanie się m.in. przepisami ustawy o prowadzeniu działalności gospodarczej.

Abstrahując od powyższego, wymaga zasygnalizowania, że Rada podjęła zatem próbę uregulowania w § 17 Statutu materii dotyczącej prowadzenia przez Bibliotekę działalności gospodarczej. Jednakże, w ocenie organu nadzoru, wyżej cytowana regulacja Statutu dotyczy jedynie działań przyszłych i niepewnych w zakresie możliwości prowadzenia przez ww. Bibliotekę działalności gospodarczej. Rada, poprzez posłużenie się sformułowaniem „może prowadzić”, nie przesądziła bowiem jednoznacznie, czy ww. instytucja będzie prowadziła działalność gospodarczą. Zatem dopiero jednoznaczne stwierdzenie, że Biblioteka będzie prowadziła taką działalność, otwierałoby organizatorowi możliwość wprowadzenia do Statutu postanowień dotyczących jej prowadzenia. Posłużenie się przez Radę pojęciem „może prowadzić” sugeruje ponadto, że uchwałodawca reguluje sytuacje abstrakcyjne, mające miejsce nie teraz obecnie, ale dopiero w przyszłości. Dodatkowo przedmiotowa regulacja Statutu jest również nieprecyzyjna, gdyż organ stanowiący gminy nie określił jednoznacznie w jakim zakresie Biblioteka miałaby prowadzić działalność gospodarczą.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Hażlach w ww. zakresie przekroczyła upoważnienie ustawowe, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części załącznika do uchwały.

Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr V/40/2025 Rady Gminy Hażlach z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Hażlachu, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w wyżej wymienionej części uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz