



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 lipca 2025 r.

Poz. 4248

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.384.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 czerwca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/149/25 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie określenia zasad wsparcia edukacji uzdolnionych uczniów, pobierających naukę na terenie Miasta Bytomia, w części określonej w: pkt I Dane wnioskodawcy załącznika nr 2 do uchwały w zakresie wyrażenia: 3) *Telefon** i 4) *adres e-mailowy** oraz klauzuli o treści: *Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych obejmujących numer telefonu kontaktowego/adres e-mail (niepotrzebne skreślić) w celu przekazywania istotnych informacji w ramach prowadzonej sprawy.*), jako sprzecznej z art. 90t ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”, w związku z art. 5 ust. 1 lit. c i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L z 2016 r. Nr 119 poz. 1 ze zm.), dalej jako „RODO”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 maja 2025 r. Rada Miejska w Bytomiu przyjęła uchwałę Nr XVII/149/25 określenia zasad wsparcia edukacji uzdolnionych uczniów, pobierających naukę na terenie Miasta Bytomia, dalej jako „uchwała”. Załącznik Nr 1 do uchwały stanowi Regulamin przyznawania nagród Prezydenta Bytomia za wybitne osiągnięcia edukacyjne uczniów, pobierających naukę na terenie Miasta Bytomia. Załącznik Nr 2 do uchwały stanowi wniosek o przyznanie uczniowi nagrody Prezydenta Bytomia.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 90t ust. 4 ustawy.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 29 maja 2025 roku.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że we wskazanej części jest ona niezgodna z prawem.

Podstawę prawną do podjęcia kwestionowanej uchwały stanowi przepis art. 90t ust. 4 w związku z ust. 1 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami:

1. *Jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć regionalne lub lokalne programy:*

1) *wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży;*

2) *wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.*

4. *W przypadku przyjęcia programów, o których mowa w ust. 1, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającej naukę na*

terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na miejsce zamieszkania, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.

Delegacja zawarta w art. 90t ust. 4 ustawy obejmuje uprawnienie dla rady gminy do określenia szczegółowych warunków, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach. Zatem do kompetencji rady gminy należy określenie wszelkich warunków, od których spełnienia zależeć będzie skuteczne przyznanie stypendium dla zdolnego ucznia oraz ustalenie porządku jego przyznawania rozumianego jako system działań uwzględniający określoną kolejność i hierarchię uzależnionych wzajemnie zdarzeń. Omawiana delegacja ma charakter zamknięty, co oznacza, że prawidłowa uchwała powinna zawierać wszystkie wskazane w niej elementy, a ponadto nie może regulować kwestii niewymienionych w tej delegacji.

Zaznaczyć należy, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

We wniosku określonym w załączniku Nr 2 do uchwały Rada zażądała podania m.in. telefonu oraz adresu e-mailowego. Zdaniem organu nadzoru żądanie ww. danych jest nadmierne oraz godzi w zasadę minimalizacji danych osobowych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, zgodnie z którym *dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.* W opinii organu nadzoru nie sposób uznać, aby podanie numeru telefonu oraz adres e-mailowy można było uznać za niezbędne do rozpatrzenia wniosku o przyznanie nagrody. Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że podanie numeru telefonu, adresu e-mail wnioskodawcy do kontaktu może nastąpić na podstawie jego dobrowolnej zgody w celu ułatwienia kontaktu. Nie może być jednak warunkiem rozpatrzenia analizowanego wniosku o nagrodę. Tymczasem ze wzoru wniosku nie wynika, by podanie numeru telefonu, adresu e-mail było fakultatywne i by stanowiło czynnik (ewentualnie) mogący przyspieszyć i usprawnić kontakt. W pozycji przeznaczonej do jego wpisania nie umieszczono bowiem żadnej adnotacji, z której wynikałoby, że podanie numeru telefonu, adresu e-mail jest dobrowolne. Natomiast ze zdania drugiego wzoru wynika jednoznacznie, że wnioski niekompletne nie będą rozpatrywane.

Co prawda we wzorze wniosku zawarto następującą klauzulę: *Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych obejmujących numer telefonu kontaktowego/adres e-mail (niepotrzebne skreślić) w celu przekazywania istotnych informacji w ramach prowadzonej sprawy,* jednakże w ocenie organu nadzoru brak uzasadnienia do stanowienia przez Radę w przedmiocie zgody wnioskodawcy na przetwarzanie danych osobowych. Należy bowiem zauważyć, że Rada nie jest administratorem danych osobowych przetwarzanych w postępowaniu o przyznanie nagrody, tym samym wszelkie regulacje w tym zakresie należy uznać za przekroczenie zakresu delegacji ustawowej oraz przysługujących Radzie kompetencji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 RODO administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie zasad przetwarzania danych osobowych (m.in. zgodności z prawem) i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”). Zatem wybór przesłanki przetwarzania danych osobowych z art. 6 RODO, a w przypadku ewentualnego przetwarzania danych na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, określenie warunków wyrażenia tej zgody oraz jej formy, należy do administratora danych osobowych, którym w tym przypadku jest Prezydent Miasta.

Powyżej opisane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od

samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. CBOSA).

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie wyżej wskazanej części uchwały.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XVII/149/25 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie określenia zasad wsparcia edukacji uzdolnionych uczniów, pobierających naukę na terenie Miasta Bytomia, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w części określonej na wstępie uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz