



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 25 lipca 2025 r.

Poz. 4675

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NPII.4131.1.429.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 24 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/197/2025 Rady Miasta Wisła z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LX/939/2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r. w sprawie korzystania z miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła, w części określonej w:

- 1) § 1 pkt 1 i 3 uchwały, który nadaje nowe brzmienie § 1 ust. 1 pkt 1 oraz załącznikowi nr 1a uchwały zmienianej wraz z załącznikiem nr 1 do uchwały,
- 2) § 1 pkt 2 i 4 uchwały, który nadaje nowe brzmienie § 1 ust. 1 pkt 2 oraz załącznikowi nr 1b uchwały zmienianej wraz z załącznikiem nr 2 do uchwały,
- jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679) oraz art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”,
- 3) § 3 uchwały w zakresie sformułowania: „upływie 14 dni od dnia”, jako sprzecznej art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz z art. 2 i art. 94 Konstytucji RP i art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 maja 2025 r. Rada Miasta Wisła przyjęła uchwałę Nr XIV/197/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr LX/939/2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r. w sprawie korzystania z miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła, dalej jako „uchwała”. Załączniki do uchwały stanowią: *Zakres terytorialny miejsc postojowych zlokalizowanych poza pasem drogowym na części działki nr 5828/46 (załącznik nr 1)*, *Zakres terytorialny miejsc postojowych zlokalizowanych poza pasem drogowym na części działki nr 5828/44 (załącznik nr 2)*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 40 ust. 2 pkt 3 i pkt 4, art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 24 czerwca 2025 r. (uchwała przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach pismem z dnia 24 czerwca 2025 r., znak WA.4130.13.2025.6).

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w tej części z przyczyn opisanych poniżej.

Rada Miasta w § 1 pkt 1-4 uchwały postanowiła, że:

§ 1. W uchwale Nr LX/939/2023 Rady Miasta Wisła z dnia 24 sierpnia 2023 r. w sprawie korzystania z miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2025 r., poz. 425 ze zm.) wprowadzić następujące zmiany:

- 1) w § 1 w ust. 1 w pkt 1 numer parceli gruntowej „5828/38” zmienia się na numer „5828/46”.*
- 2) w § 1 w ust. 1 w pkt 2 numer parceli gruntowej „5828/11” zmienia się na numer „5828/44”.*
- 3) załącznik nr 1a otrzymuje brzmienie, jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały,*
- 4) załącznik nr 1b otrzymuje brzmienie, jak w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały,*

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym – *Na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie: zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.*

Stanowienie przez radę miasta prawa powszechnie obowiązującego na podstawie ogólnej normy kompetencyjnej zawartej w ww. art. 40 ust. 2 ustawy jest możliwe tylko w ramach przyznanych gminie kompetencji, związanych z realizacją nałożonych na nią zadań. Należy zaznaczyć, że przez pojęcie „zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” należy rozumieć ogólne wytyczne, czyli reguły zachowania się, kierowane do osób, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie rady gminy do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach, o jakich mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Z kolei w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej postanowiono, że: *Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o: wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego.* Wymaga podkreślenia, że uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie wysokości cen i opłat (albo o sposobie ustalania cen i opłat) za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego również zaliczana jest do kategorii aktów prawa miejscowego, co oznacza, że jej regulacje powinny być podjęte w ramach upoważnienia ustawowego oraz respektować zasadę poprawnego prawotwórstwa.

Natomiast z art. 2 Konstytucji RP wynika, że: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.* Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, publ. Dz. U. z 2002 r., nr 78, poz. 715) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwali mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego – dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Naruszeniem Konstytucji jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań.*

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały należy wskazać, że w ocenie organu nadzoru załączniki nr 1 i 2 do uchwały określające odpowiednio zakres terytorialny miejsc postojowych zlokalizowanych poza pasem drogowym na części działki nr 5828/46 (załącznik nr 1) oraz na części działki nr 5828/44 (załącznik nr 2) są nieprecyzyjne, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej oraz narusza zasadę poprawnego prawotwórstwa, jasności prawa oraz zaufania obywatela do państwa i tworzonych przez nie prawa, wywodzące się z zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP. W tym miejscu należy zaznaczyć, że precyzyjne

określenie (wyznaczenie granic) miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła jest bardzo istotne, gdyż parkowanie w ww. miejsca będzie wiązać się z obowiązkiem ponoszenia przez korzystających z tych miejsc opłat za postój pojazdów – na podstawie § 3 i § 4 uchwały Nr LX/939/2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r. w sprawie korzystania z miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła (publ. Dz. U. Woj. Śl. z dnia 16 stycznia 2025 r. poz 425).

W ocenie organu nadzoru z treści uchwały i jej załączników nie można precyzyjnie wywieść obszaru miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła, tj. dokładnie nie wyznaczono położenia części działek nr 5828/46 oraz nr 5828/44, na których mają być zlokalizowane ww. miejsca postojowe. W treści uchwały nie wskazano ani długości ani szerokości obszaru parkowania. Powyższego w żaden sposób nie można również wywnioskować z treści załączników do uchwały, gdyż nie spełniają one standardów przewidzianych dla załączników mapowych. Można je uznać co najwyżej za poglądowe zdjęcia mające obrazować wyłącznie orientacyjne (przybliżone) położenie miejsc postojowych na części działki nr 5828/46 oraz na części działki nr 5828/44. Na zdjęciach zaznaczono kolorami czerwonym ich zarys. Nie wskazano jednak, jak już było to podnoszone, choćby np. ich długości, ilości miejsc parkingowych. W omawianych załącznikach do uchwały brak jest elementów właściwych dla dokumentów mapowych, to jest legendy zawierającej zestawienie i oznaczenie wszystkich znaków kartograficznych umieszczonych na niej, nie wskazano nawet skali (która umożliwiłaby ustalenie dokładnego położenia czy wymiarów obszarów, na których zamierzono wyznaczyć miejsca postojowe). Załączniki, które nie pozwalają na precyzyjne ustalenie położenia ww. miejsc postojowych, mogą mieć znaczenie jedynie poglądowe, przybliżające orientacyjne ich położenie, nie mogą jednak być wyznacznikiem dla ustalenia tych miejsc (na podstawie których będą pobierane opłaty za postój pojazdów), gdyż nieprecyzyjna uchwała wprowadza stan niepewności prawnej.

Na marginesie należy jeszcze zasygnalizować, że pozostawienie w obrocie prawnym ww. załączników do uchwały spowoduje, iż inny organ (podmiot) niż Rada Miasta, w drodze innego aktu niż uchwała, będzie mógł doprecyzować, nieprzewidziany niniejszą uchwałą obszar (wyznaczyć dokładną część ww. działek) omawianych miejsc postojowych. Jednakże na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej wyłącznie organ stanowiący miasta jest upoważniony do określenia zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (tu: miejsc postojowych) oraz wysokości opłat za korzystanie z tych miejsc postojowych (obiektów użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego).

Przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy. Regulacje zawarte w takiej uchwale powinny być jasne, czytelne, przejrzyste, logiczne oraz zredagowane w taki sposób, by dla przeciętnego adresata były zrozumiałe, tzn. by adresat przepisów uchwały wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Z opisanych powyżej względów uchwała w omawianym zakresie wymogów tych nie spełnia.

Należy zaznaczyć, że konsekwencją zakwestionowania załącznika nr 1 i 2 do uchwały jest konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego również § 1 pkt 1 i 2 uchwały, który odpowiednio nadaje nowe brzmienie § 1 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały zmienianej, tj. dotyczy działek nr 5828/46 i 5828/44.

Konkludując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Wisła w wyżej wymienionym zakresie istotnie naruszyła przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej oraz art. 2 Konstytucji RP.

W tym miejscu organ nadzoru wskazuje również na wadliwy sposób określenia początkowej daty obowiązywania uchwały. W § 3 uchwały Rada postanowiła, iż akt ten wchodzi w życie *po upływie 14 dni od dnia opublikowania jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2025 r.*

Wymaga zaznaczenia, że zgodnie z art. 88 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP:

1. *Warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie.*
2. *Zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa.*

Dalej należy podnieść, że zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych: *1. Akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba*

że dany akt normatywny określi termin dłuższy. 2. W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Natomiast z art. 5 ustawy wynika, że: *Przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.*

Wyżej wskazanymi przepisami ustanowiona została zasada obligująca do ogłaszania aktów normatywnych z co najmniej 14 dniowym *vacatio legis*. Wskazano również wyjątki pozwalające na: 1) skrócenie *vacatio legis* poniżej 14 dni, 2) pominięcie *vacatio legis*, 3) nadanie aktowi wstecznej mocy obowiązującej. W przypadku aktów prawnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące, ustawodawca co do zasady przewiduje konieczność zachowania 14-dniowego *vacatio legis*. Każde odstępstwo od tej zasady, polegające bądź na skróceniu okresu *vacatio legis* na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, bądź nawet nadaniu aktowi prawnemu wstecznej mocy obowiązującej, rodzi po stronie gminy obowiązek wykazania, że nastąpiły szczególne okoliczności, uzasadniające odstępstwo od zasady 14 – dniowego *vacatio legis*.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu nadzoru, Rada posługując się w § 3 niniejszej uchwały przywołaną formułą naruszyła dyspozycje wymienionych przepisów ustawowych. Przyjęta regulacja budzi wątpliwości co do rzeczywistej daty wejścia uchwały w życie. Zawarto w niej bowiem dwie sprzeczne normy prawne:

- pierwsza, stanowiąca iż uchwała wchodzi w życie *po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego*,
- druga, wedle której uchwała nabiera mocy obowiązującej *od 1 lipca 2025 r.*

Wymaga podkreślenia, iż *wejście w życie i moc obowiązująca* – to terminy o tożsamym znaczeniu przedmiotowym. W piśmiennictwie używa się dwóch różnych nazw, oznaczających dokładnie to samo, tj. moment, w którym normy prawne, zawarte w akcie normatywnym, zaczynają wiązać adresatów oraz organy stosujące prawo. Omawiane zagadnienie było przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 30 marca 1999 r., K 5/98, OTK 1999/3/39 wyraźnie wskazał, iż akt prawny nie może wejść w życie i nie posiadać mocy obowiązującej, nie może też posiadać mocy obowiązującej przed wejściem w życie. To samo stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7 kwietnia 2022 r., III FSK 2713/21 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) wskazując, że: *W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego wejście w życie i uzyskanie mocy przez akt prawny są zdarzeniami tożsamymi. Wejście w życie przepisu oznacza, że uzyskuje on moc prawną i w konsekwencji ma zastosowanie do określonych zdarzeń i stosunków. Akt prawny (przepis) nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez niego mocy obowiązującej a uzyskanie mocy obowiązującej oznacza jego wejście w życie.*

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w myśl § 45 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie Zasad techniki prawodawczej z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), który na mocy § 143 ma odpowiednie zastosowanie do aktów prawa miejscowego: *Przepisowi o wejściu w życie ustawy można nadać brzmienie:*

- 1) „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”;
- 2) „Ustawa wchodzi w życie po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia”;
- 2a) „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”;
- 3) „Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia” albo „Ustawa wchodzi w życie ... dnia ... miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia”;
- 3a) „Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia”;
- 4) „Ustawa wchodzi w życie z dniem ... (dzień oznaczony kalendarzowo)”;
- 5) „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”;
- 6) „Ustawa wchodzi w życie ..., z wyjątkiem art. ..., który wchodzi w życie ...”;

7) „*Ustawa wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie z dnia ... – ... (tytuł ustawy wprowadzającej)* (Dz. U. ...)”.

Wyliczenie zawarte w § 45 ust. 1 zasad techniki prawodawczej ma charakter wyczerpujący, tzn. że przepisowi o wejściu w życie aktu prawnego można nadać tylko takie brzmienie, jakie odpowiada jednemu spośród schematów w nim wymienionych. Data wejścia w życie danego aktu normatywnego musi być tak wyznaczona, żeby nie budziła żadnych wątpliwości. Należy podkreślić, że z punktu widzenia zasad przyzwoitej legislacji precyzyjne określenie daty wejścia w życie aktu prawa miejscowego ma fundamentalne znaczenia dla jego prawidłowego funkcjonowania w obrocie prawnym. Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. Nieprawidłowe określenie daty wejścia w życie uchwały, stanowi istotne naruszenie prawa. Niewątpliwie regulacja określająca termin wejścia w życie jest istotnym elementem treści aktu prawnego. Przepis o wejściu w życie ma szczególny charakter, jest to bowiem norma, za pomocą której można identyfikować początek obowiązywania aktu normatywnego. Istnieje zatem moment czasowy, począwszy od którego dana norma staje się elementem systemu prawa, a tym samym źródłem praw i obowiązków podmiotów, do których jest kierowana. Niejasne lub nieprecyzyjne sformułowanie przepisu prawnego, określającego ten moment, rodzi niepewność jego adresatów co do chwili powstania praw czy obowiązków, wynikających z podjętego aktu. Niezbędne jest zatem zawarcie takiego przepisu w uchwale, albowiem z uwagi na skutki, jakie może ona rodzić, moment uzyskania przez nią mocy obowiązującej nie może być domniemywany (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 sierpnia 2008 r., IV SA/Gl 78/08, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wewnętrzna sprzeczność regulacji przyjętej w § 3 niniejszej uchwały powoduje niepewność co do wejścia w życie jej postanowień. Rozwiązanie przyjęte przez Radę Miasta Wisła jest zatem sprzeczne z prawem. Sytuacja taka powoduje, że obowiązujący przepis jest niejasny, a taki stan niepewności co do treści obowiązującego prawa jest niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawnym i stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji RP. Jak już wyżej wyjaśniono, jedną z pochodnych tej zasady Konstytucyjnej jest również nakaz tworzenia przepisów jasnych i zrozumiałych dla adresata, niedopuszczających nieograniczonego luzu interpretacyjnego objawiającego się m. in. w ustalaniu znaczenia przepisów prawa wyłącznie w drodze działań faktycznych związanych ze stosowaniem tych przepisów. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, jednoznaczny i wewnętrznie spójny zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Niezachowanie tych wymogów przy formułowaniu przepisów prawa występuje wówczas, gdy treść określonych przepisów w danym akcie prawnym jest na tyle wieloznaczna i nieprecyzyjna, że nie pozwala na wywiedzenie z nich w drodze wykładni jednoznacznej normy prawnej, co z kolei może stwarzać warunki sprzyjające naruszeniu praw jednostki lub uniemożliwić stosowanie przepisów, w których niejasne regulacje są zawarte.

Normy zawarte w akcie prawa miejscowego muszą posiadać charakter generalny i abstrakcyjny. Muszą być one adresowane do nieokreślonego kręgu osób, obejmując swymi postanowieniami sytuacje powtarzalne i regulując we wskazanym zakresie prawa i obowiązki podmiotów, które spełnią hipotezę norm zawartych w uchwale (por. D. Dąbek, *Prawo miejscowe*, Warszawa 2007, s. 72 i n.) Przepisy powszechnie obowiązujące 1) są adresowane i obowiązują określone ogólnie kategorie podmiotów, 2) określają zasady zachowania się określonych kategorii adresatów, a więc ich prawa i obowiązki, 3) przepisy te nie mogą konsumować się przez jednorazowe zastosowanie (muszą być powtarzalne), 4) działanie przepisów powszechnie obowiązujących zabezpieczone jest możliwością stosowania sankcji. Podjęta przez gminę uchwała takie cechy posiada. Wobec tego regulacja § 3 uchwały, przewidująca jej ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa jest zgodna z wymogami przepisów art. 2 ust. 1 i art. 13 pkt 2 i 10 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Należy zatem dążyć do takiej modyfikacji pozostałej części tej regulacji, by była ona spójna z powyższymi przepisami, wprowadzającymi wymóg publikacji oraz by usunąć jej fragmenty utrudniające zastosowanie pozostałej dyspozycji tej normy. Aby przepis stał się jasny dla jego adresatów wymagane jest zatem wyartykułowanie jedyne go możliwego dnia wejścia uchwały w życie. Ponieważ w analizowanej sprawie rada miasta zasadnie nadała uchwale walor aktu prawa miejscowego, nakazując jej publikację w organie promulgacyjnym, powinna też spełnić dalsze wymogi odnoszone do tego rodzaju aktów i określić termin wejścia jej postanowień w życie właściwy dla aktów tej rangi. Uwzględniając powyższe, w ocenie organu nadzoru dla ustalenia jednoznacznej i prawidłowej pod względem prawnym daty wejścia niniejszej uchwały w życie konieczne (a zarazem wystarczające) jest stwierdzenie nieważności przepisu § 3 uchwały w zakresie wyrazów: *upływie 14 dni od dnia*. Zabieg ten spowoduje pozostawienie w obiegu prawnym uchwały zawierającej czytelny przekaz, stanowiący iż: uchwała nabiera mocy obowiązującej

od 1 lipca 2025 r. po uprzedniej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Rozwiązanie to pozwoli także na dochowanie stosownego okresu *vacatio legis*, liczonego od dnia publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 9 czerwca 2025 r., pod poz. 3787.

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części uchwały wraz z jej załącznikami.

Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XIV/197/2025 Rady Miasta Wisła z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LX/939/2023 z dnia 24 sierpnia 2023 r. w sprawie korzystania z miejsc postojowych na zlokalizowanych poza pasem drogowym nieruchomościach Gminy Wisła, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w wyżej wymienionej części uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz