



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 sierpnia 2025 r.

Poz. 4813

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.478.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 221.XX.2025 Rady Miasta Częstochowy z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Częstochowie, w części określonej w:

- 1) § 3 Załącznika do uchwały w zakresie sformułowania: *w szczególności*, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.), dalej jako *ustawa* w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 2) § 4 ust. 1 i 4 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 *ustawy*, w zw. z art. 7 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), art. 92 ust. 2 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) i art. 7 Konstytucji RP,
- 3) § 4 ust. 2 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i art. 7 Konstytucji RP, w zw. z art. 19 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620),
- 4) § 4 ust. 3 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP oraz art. 36 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym,
- 5) § 5 ust. 1, 2, 3 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 3 ustawy,
- 6) § 5 ust. 4 Załącznika do uchwały, w zakresie sformułowań: *w szczególności*; *z innych źródeł, w szczególności; a także innych źródeł określonych w odrębnych przepisach*, wraz z poprzedzającym go przecinkiem, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 7) § 6 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy,
- 8) § 7 ust. 1 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 87 i art. 94 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 czerwca 2025 r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę Nr 221.XX.2025 w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Częstochowie, który stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały, dalej jako: *statut*. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 30 czerwca 2025 r. W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona w części niezgodna z prawem.

W myśl art. 11 ust. 2 ustawy, jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności. Z powyższego przepisu ustawy wynika, że statut jest podstawą działania powiatowej jednostki budżetowej i winien zawierać wszystkie elementy wymienione

w tym przepisie. Ustawodawca wskazał niezbędne minimum, które bezwzględnie musi się znaleźć w statucie jednostki budżetowej, o czym świadczy użyte w tym przepisie sformułowanie *w szczególności*. Użycie tego zwrotu rozumieć należy w ten sposób, że ww. elementy mają charakter obligatoryjny i muszą zostać zamieszczone w statucie. Oznacza to, że możliwe jest określenie w statucie również innych, niewymienionych w tym przepisie zagadnień, jednak przede wszystkim statut swym zakresem przedmiotowym w całości powinien odpowiadać treści art. 11 ust. 2 ustawy. Rolą rady gminy jest zatem przyjęcie statutu, rozumianego jako zbiór zasad regulujących w sposób kompleksowy i wyczerpujący, zakres działalności (zadań) jednostki. Dla spełnienia powyższego wymogu konieczne jest wyeliminowanie wskazanych na wstępie wadliwych postanowień statutowych. Tym samym możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wskazanej na wstępie części uchwały.

Na wstępie należy zauważyć, że poprzez zawarcie w § 3 statutu sformułowania *w szczególności*, norma ta istotnie narusza art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Zgodnie z ww. regulacją *Do zadań Powiatowego Urzędu Pracy z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych należy w szczególności*: szereg zadań wymienionych w treści tego przepisu. Rada Miasta stworzyła zatem otwarty i nieskonkretyzowany katalog zadań PUP. Zapis ten oznacza, że Rada odwołała się do wybiórczo wskazanych zadań, czyniąc tym samym regulację statutu w tym zakresie nieczytelne dla przeciętnego adresata norm prawnych uchwały. Powyższe działanie stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego i narusza zasadę poprawnego prawotwórstwa, a w konsekwencji istotnie narusza art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Należy jedynie zaznaczyć, że organ stanowiący miasta na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy był obowiązany w statucie jednostki budżetowej (tu: Powiatowy Urząd Pracy) określić m.in. jej przedmiot działalności (zadania) w sposób konkretny. Należy podkreślić, że z przepisu art. 2 Konstytucji RP wynika, że: *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z ww. art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, w taki sposób, by precyzyjnie i kompleksowo realizowały delegację ustawową. Ponadto regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Adresat tego aktu normatywnego – powszechnie obowiązującego źródła prawa, nie jest w stanie samodzielnie w sposób precyzyjny ustalić ww. zadań (zakresu działania) Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie. Jak już wyżej szczegółowo wyjaśniono, w ocenie organu nadzoru kwestionowana regulacja uchwały nie spełnia ww. wymogów, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

Dalej, biorąc pod uwagę zakres spraw, podlegających unormowaniu w uchwale, stwierdzić należy, iż regulacje Rozdziału 3 statutu, zatytułowanego *Organizacja Powiatowego Urzędu Pracy* normują kwestie, które nie należą do materii statutowej. Odnoszą się one do sfery prawa pracy i jednocześnie stanowią powtórzenie przepisów powszechnie obowiązujących. Przekroczenie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 11 ust. 2 ustawy, należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa. Organ nadzoru wskazuje jednak, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wskazanej na wstępie części uchwały.

Należy wskazać, że wadliwe postanowienia zawarto we wszystkich regulacjach Rozdziału 3, który stanowi, iż:

§ 4. 1. Całością działalności Powiatowego Urzędu Pracy kieruje – zgodnie z zasadą jednoosobowego kierownictwa - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, zwany dalej Dyrektorem Urzędu, który ponosi pełną odpowiedzialność przed Prezydentem Miasta.

2. Prezydent Miasta w porozumieniu ze Starostą Częstochowskim powołuje i odwołuje Dyrektora Urzędu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

3. Strukturę organizacyjną Powiatowego Urzędu Pracy, w tym liczbę i rodzaj stanowisk kierowniczych określa Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie zatwierdzany przez Prezydenta Miasta.

4. Dyrektor Urzędu w stosunku do pracowników Powiatowego Urzędu Pracy dokonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy.

Oceny tych postanowień należy dokonać z uwzględnieniem ustaw: o pracownikach samorządowych, o samorządzie powiatowym oraz o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych, przepisy ustawy stosuje się m.in. do pracowników samorządowych zatrudnionych w powiatowych jednostkach organizacyjnych. Z kolei art. 7 pkt 3 tego przepisu wymienia podmioty wykonujące czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za powiatowe jednostki organizacyjne. Wskazana norma przewiduje, że czynności te (z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3), wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych innych niż wymienione w pkt 1 i 2 tego przepisu, wykonuje starosta (tu: Prezydenta Miasta). Natomiast stosownie do art. 7 ust. 4 tej ustawy czynności te – za inne, niż wymienione w pkt 1-3 jednostki – wykonuje kierownik jednostki organizacyjnej. Dodatkowo art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje, że starosta jest zwierzchnikiem służbowym kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Z kolei art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że *Funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje (...) prezydent miasta.*

Zatem przepisy ustawowe regulują, kto jest pracodawcą pracowników jednostki budżetowej – w tym również jej dyrektora, kto zatrudnia dyrektora jednostki oraz kto wykonuje w stosunku do niego – jak i pozostałych pracowników czynności z zakresu prawa pracy. Regulacje statutowe nie mogą pozostawać w sprzeczności ani z powołaną ustawą ani też z żadnym innym aktem wyższego rzędu. Ponadto Rada Miasta, realizując upoważnienie ustawowe, nie może wkraczać w materię już uregulowaną ustawą, co oznacza zarówno zakaz powtarzania w akcie prawa miejscowego przepisów ustaw, jak również ich modyfikacji. W orzecznictwie wielokrotnie wskazywano, iż powtórzenia i modyfikacje, jako wysoce dezinformujące (mogą prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy), stanowią istotne naruszenie prawa. Tym samym postanowienia § 4 ust. 1 i 4 statutu, informujących odpowiednio, iż *Całością działalnością Powiatowego Urzędu Pracy kieruje – zgodnie z zasadą jednoosobowego kierownictwa – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, zwany dalej Dyrektorem Urzędu, który ponosi pełną odpowiedzialność przed Prezydentem Miasta oraz Dyrektor Urzędu w stosunku do pracowników Powiatowego Urzędu Pracy dokonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, uznać należy za zbędne, jako powielające przywołane powyżej obowiązujące postanowienia ustawowe.*

Dalej, w § 4 ust. 3 statutu, Rada wskazała, iż: *Strukturę organizacyjną Powiatowego Urzędu Pracy, w tym liczbę i rodzaj stanowisk kierowniczych określa Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie zatwierdzany przez Prezydenta Miasta.* Tymczasem powyższe należy uznać za sprzeczne z prawem, z uwagi na modyfikację art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, iż: *Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne uchwalone przez zarząd powiatu, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.* W ocenie organu nadzoru, zatwierdzenia regulaminu nie można utożsamiać z jego uchwaleniem, wobec powyższego regulacja statutowa w powyższym zakresie stanowi istotne naruszenie prawa, tj. art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP oraz art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodatkowo wskazać należy, że Rada nie ma podstaw do wskazywania materii, jaką Prezydent Miasta powinien uregulować w regulaminie organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy, wydanym zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Podobnie należy ocenić normę 4 § ust. 2 statutu, gdzie przyjęto, że: *Prezydent Miasta w porozumieniu ze Starostą Częstochowskim powołuje i odwołuje Dyrektora Urzędu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.* Tymczasem zagadnienie powoływania i odwoływania dyrektora PUP oraz jego zastępców normuje już art. 19 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia, obowiązującej w dacie podjęcia kwestionowanej uchwały.

Niezasadne jest także powielanie regulacji, dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej jednostki. Organ nadzoru stwierdza, że regulacje dotyczące prowadzenia gospodarki finansowej jednostki budżetowej wynikają z przepisów ustawy o finansach publicznych oraz aktach wykonawczych do tej ustawy. Przepisy te nie stanowią delegacji do podjęcia przez Radę regulacji statutowych w zakresie gospodarki finansowej jednostki budżetowej. W szczególności, postanowienie zawarte w § 5 ust. 2 statutu, w myśl którego *Podstawą gospodarki finansowej Powiatowego Urzędu Pracy jest plan dochodów i wydatków*, reguluje ponownie materię określoną w art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej „planem finansowym jednostki budżetowej”.*

Ponadto określając źródła finansowania działalności Urzędu Rada nie tylko powtórzyła regulacje zawarte w ustawie o finansach publicznych, ale również określiła je w formie katalogu otwartego, co jest niedopuszczalne. Zdaniem organu nadzoru § 5 ust. 4 w zakresie sformułowań: *w szczególności; z innych źródeł; zwłaszcza; a także innych źródeł określonych w odrębnych przepisach*, wraz z poprzedzającym go przecinkiem, istotnie naruszają art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. W powyższej regulacji uchwały wskazano, co następuje: 4. *Powiatowy Urząd Pracy realizuje swoje zadania w szczególności ze środków Funduszu Pracy. Do ich realizacji może dodatkowo pozyskiwać środki finansowe z innych źródeł, zwłaszcza bezpośrednio z funduszy celowych oraz środków Unii Europejskiej, a także innych źródeł określonych w odrębnych przepisach.* Użycie przez Radę wymienionych sformułowań powoduje niejasność i nieprecyzyjność statutu oraz może sugerować, że istnieją jeszcze inne, nieujęte w uchwale źródła pozyskiwania środków finansowych przez Powiatowy Urząd Pracy w Częstochowie. Wada ta stanowi naruszenie zasady poprawnego prawotwórstwa, gdyż inny organ (podmiot) niż Rada Miasta, w drodze innego aktu niż uchwała, będzie mógł doprecyzować, nieprzewidziane przez niniejszą uchwałę źródła pozyskiwania środków finansowych przez ww. jednostkę. Natomiast na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy wyłącznie organ stanowiący miasta jest uprawniony do określenia w Statucie jednostki wszystkich zasad jej działania, w tym przedmiotu jej działalności, a w konsekwencji źródła finansowania tej działalności. W tym miejscu należy zaznaczyć, że z przepisu art. 2 Konstytucji RP wynika, że: Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z ww. art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. W ocenie organu nadzoru kwestionowane regulacje nie spełniają ww. wymogów, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, skutkujące ich wyeliminowaniem z obrotu prawnego. Adresat tego aktu normatywnego – powszechnie obowiązującego źródła prawa w obecnym brzmieniu, nie jest w stanie samodzielnie w sposób precyzyjny ustalić, wszystkich źródeł pozyskiwania środków finansowych przez omawianą jednostkę.

W dalszej kolejności należy zakwestionować również § 6 statutu, zgodnie z którym *Powiatowy Urząd Pracy przy realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia współdziała z organizacjami i instytucjami, w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy.*

Zdaniem organu nadzoru w ramach przyznanej kompetencji Rada nie posiada możliwości nakładania obowiązku podejmowania współpracy z PUP przez podmioty stojące poza strukturą organizacyjną danej jednostki samorządu terytorialnego. Tymczasem w Statucie Rada stanowi o takim zobowiązaniu względem podmiotów trzecich, tj. względem organizacji i instytucji – bez bliższego określenia, o jakie organizacje i instytucje chodzi, wskazując jedynie w jakim zakresie to współdziałanie powinno się odbywać. Takie regulacje, zdaniem organu nadzoru, wykraczają poza delegację ustawową wynikającą z art. 11 ust. 2 ustawy. Ponadto kwestie związane ze współdziałaniem w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy w odniesieniu do zadań powiatu zostały już określone w art. 38 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia.

Ponadto w *Postanowieniach końcowych* statutu zamieszczono § 7 ust. 1, stanowiący, iż: *W sprawach nieuregulowanych Statutem zastosowanie mają właściwe przepisy prawa.* W świetle art. 87 i art. 94 Konstytucji RP, ustawa jest aktem prawnym hierarchicznie wyższym od aktów prawa miejscowego wydawanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego. Ustanowiony w Konstytucji, zamknięty katalog źródeł prawa skonstruowany jest jednocześnie w oparciu o zasadę hierarchiczności. Powyższe powoduje, że umocowanie do wydawania aktów niższego rzędu musi wynikać z aktów wyższego rzędu, przy czym przepisy zawarte w aktach niższego rzędu nie mogą naruszać przepisów zamieszczonych w aktach wyższego rzędu. Hierarchiczna budowa systemu źródeł prawa, obliguje do przyjęcia interpretacyjnej dyrektywy, w myśl której, w razie kolizji między normami prawnymi, przepisy prawa zawarte w akcie wyższego rzędu stosuje się przed przepisami prawa zawartymi w akcie niższego rzędu. Kwestionowanego postanowienia statutu nie da się pogodzić z obowiązującym hierarchicznym systemem źródeł prawa. Przepis wynikający z aktu prawa miejscowego nie może zastrzegać pierwszeństwa w stosowaniu przed ustawami oraz rozporządzeniami

wykonawczymi, wobec których jest hierarchicznie niższy. Tego typu zastrzeżenie dopuszczalne jest jedynie w ramach aktów prawnych tego samego rzędu. Należy przy tym zaznaczyć, że w przypadku, gdy zaistnieje stan faktyczny, którego rozstrzygnięcie może nastąpić zarówno na podstawie przepisów aktu prawa miejscowego, jak i przepisów powszechnie obowiązujących na terenie całego kraju, rozstrzygnięcie powinno nastąpić w oparciu o przepisy hierarchicznie wyższe (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 81/12, CBOSA).

Wskazane jako wadliwe regulacje uchwały istotnie naruszają prawo i powinny zostać wyeliminowane z obrotu prawnego. Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 221.XX.2025 Rady Miasta Częstochowy z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Częstochowie – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy