



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 sierpnia 2025 r.

Poz. 4849

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPIL.4131.1.511.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVIII/356/25 Rady Miasta Mysłówice z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mysłówicach, w części określonej w:

- 1) § 2 uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.), dalej jako „ustawa” w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), zwanej dalej „Konstytucją RP”,
- 2) § 1 ust. 5 załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 5 ustawy,
- 3) § 2 załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 5 ustawy,
- 4) § 3 ust. 1 załącznika do uchwały oraz § 4 ust. 2 załącznika do uchwały, w zakresie wyrażenia „*oraz zadania przewidziane w przepisach prawnych o których mowa w Rozdziale II § 3 ust. 1 statutu*”, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP,
- 5) § 5 ust. 5 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy oraz art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) w związku z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym;
- 6) § 5 ust. 3 i 4 Statutu, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 36 ustawy o samorządzie powiatowym;
- 7) § 6 ust. 1 -3 Załącznika do uchwały, jako niezgodnej z art. 11 ust. 2 ustawy.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 26 czerwca 2025 r. Rada Miasta Mysłówice przyjęła uchwałę Nr XVIII/356/25 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mysłówicach, zwanego dalej „*Statutem*”, który stanowi załącznik do uchwały.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. przepis art. 11 ust. 2 i ustawy oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w tej części z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działalności. Z powyższego przepisu ustawy wynika, że statut jest podstawą działania jednostki budżetowej i winien zawierać wszystkie elementy wymienione w tym przepisie. Ustawodawca wskazał niezbędne minimum, które bezwzględnie musi się znaleźć w statucie

jednostki budżetowej, o czym świadczy użyte w tym przepisie sformułowanie „w szczególności.” Użycie tego zwrotu rozumieć należy w ten sposób, że ww. elementy mają charakter obligatoryjny i muszą zostać zamieszczone w statucie. Oznacza to, że możliwe jest określenie w statucie również innych, niewymienionych w tym przepisie zagadnień, jednak przede wszystkim statut swym zakresem przedmiotowym w całości powinien odpowiadać treści art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Rolą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest zatem przyjęcie statutu, rozumianego jako zbiór zasad regulujących w sposób kompleksowy i wyczerpujący, zakres działalności (zadań) jednostki.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP – organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej czyli zasadę praworządności, z której wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

Przechodząc do analizy niniejszej uchwały, wskazać należy, że część jej postanowień została podjęta z naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, którego wejście w życie uzależnione jest od uprzedniej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

W § 2 uchwały Rada Miasta wskazała, że *Traci moc Uchwała Nr LXXIII/1062/10 Rady Miasta Mysłowice z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mysłowicach*. Zauważyć należy, że uchwała Nr LXXIII/1062/10 Rady Miasta Mysłowice z dnia 27 maja 2010 r. nie została zakwalifikowana do aktów prawa miejscowego, nie zawierała regulacji, dotyczącej jej ogłoszenia w trybie przewidzianym dla tych aktów i jej wejście w życie nie zostało uzależnione od urzędowej promulgacji (tj. od ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym). Stwierdzić zatem należy, że nie jest dopuszczalne uchylenie uchwały Nr LXXIII/1062/10 Rady Miasta Mysłowice z dnia 27 maja 2010 r. w trybie przewidzianym dla uchylenia aktów prawa miejscowego. W ocenie organu nadzoru niedopuszczalne było uchylenie aktem prawa miejscowego uchwały nieposiadającej takiego charakteru. Tym samym uchylenie uchwały Nr LXXIII/1062/10 powinno nastąpić w takim samym trybie, w jakim uchwała uchylająca weszła w życie, tj. z dniem podjęcia lub z określoną przez Radę Miasta konkretną datą.

Organ nadzoru podkreśla, że charakter prawny aktu uchylającego jest obowiązkowo taki sam jak aktu uchylanego. Przepisy uchylające mają charakter niesamodzielny, albowiem w przeciwieństwie do przepisów merytorycznych nie służą one bezpośrednio do wyrażania norm prawnych, lecz do wyeliminowania z obrotu prawnego przepisów merytorycznych. Wobec powyższego, jedynym legalnym sposobem eliminacji uchwały, której nie przypisano waloru aktu prawa miejscowego, w tym przypadku uchwały Nr LXXIII/1062/10 mogło być podjęcie nowej, odrębnej uchwały (zwykłej), której przedmiotem byłoby jedynie postanowienie o uchyleniu uchwały. Nie może być bowiem tak, by pierwotny akt nie był opublikowany w wojewódzkim dzienniku urzędowym, a już uchylenie tego aktu w tym dzienniku promulgacyjnym było publikowane. Rozwiązanie takie powodowałoby nieczytelność i chaos w zakresie obowiązywania uchwał ogłoszonych w tym publikatorze.

Zgodnie z art. 2 Konstytucji RP *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Z powołanego przepisu Trybunał Konstytucyjny wyprowadza tzw. zasadę przyzwoitej legislacji. Składa się na nią szereg dyrektyw złączonych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakimi są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian prawa w państwie prawnym (K. Działocha, T. Zalasinski, *Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa*, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Nie ulega wątpliwości, że również uchwałodawca lokalny pozostaje związany tą zasadą na etapie podejmowania uchwał.

W § 1 ust. 5 Statutu Rada Miasta postanowiła, że: *Nadzór nad działalnością PUP sprawuje Prezydent Miasta Mysłowice*. Wskazane uregulowanie nie może jednak stanowić materii statutowej nie mieści się bowiem w zakresie upoważnienia wynikającego z treści art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Tym samym przepis § 1 ust. 5 Statutu uznać należy za wykraczający poza delegację ustawową i naruszający prawo w sposób istotny.

Z kolei w § 2 Statutu Rada postanowiła, że: *Przy realizacji zadań PUP współdziała z innymi jednostkami organizacyjnymi, z organami samorządów wojewódzkich i powiatowych, z radami rynku pracy, organami rządowymi administracji ogólnej, organizacjami pracodawców, poszczególnymi pracodawcami, związkami zawodowymi, agencjami zatrudnienia, zarządami funduszy celowych oraz innymi organizacjami działającymi w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy*. W tym miejscu należy stwierdzić, że problematyka normowania przez Radę Miasta sposobu realizacji zadań Powiatowego Urzędu Pracy nie stanowi materii statutowej, a tym samym analizowany przepis statutu, w ocenie organu nadzoru, podjęty został z przekroczeniem delegacji wynikającej z art. 11 ust. 2 ustawy. Wskazać należy również, że problematyka obowiązku współpracy powiatowego urzędu pracy z określonymi podmiotami stanowi przedmiot odrębnych regulacji ustawowych. Jako przykład wskazać można art. 38 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620), dalej jako: *ustawa o rynku pracy i służbach zatrudnienia* (współdziałanie z powiatowymi radami rynku pracy w zakresie rynku pracy oraz wykorzystania środków Funduszu Pracy), art. 38 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy (współpraca z gminami w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, informacji dotyczących form pomocy określonych w ustawie oraz realizacji wobec długotrwale bezrobotnego działań wynikających z porozumienia o współpracy, o którym mowa w art. 198 oraz w zakresie zatrudnienia socjalnego, o którym mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym) art. 38 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy (współpraca z WUP [wojewódzki urząd pracy], w tym w zakresie świadczenia form pomocy określonych w ustawie), art. 38 ust. 1 pkt 21 ww. ustawy (współpraca z ministrem właściwym do spraw pracy i innymi organami publicznych służb zatrudnienia w zakresie prowadzenia zbiorów danych).

W § 3 ust. 1 Statutu wskazano, że:

*Do zakresu działania Powiatowego Urzędu Pracy należy wykonywanie zadań wynikających z:*

- 1) ustawy z dnia 20.03.2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. z 2025 r. poz. 620),*
- 2) ustawy z dnia 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.),*
- 3) ustawy z dnia 20.03.2025 r. o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2025 r. poz. 621),*
- 4) ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 350 z późn. zm.),*
- 5) ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146 z późn. zm.),*
- 6) ustawy z dnia 13.06.2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 83 z późn. zm.),*
- 7) ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. 2019 r. poz. 1781),*
- 8) ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.),*
- 9) ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.),*
- 10) ustawy z dnia 30.04.2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 468),*
- 11) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.),*
- 12) ustawy z dnia 19.06.2009 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych udzielonych osobom, które utraciły pracę (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 734 z późn. zm.),*
- 13) ustawy z 11.10.2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 5 z późn. zm.),*
- 14) obowiązujących aktów wykonawczych do wyżej wymienionych ustaw.*

Zaś § 4 ust. 2 Statutu postanowiono, że *PUP wykonuje zadania samorządu powiatu w zakresie aktywności zawodowej, wspierania zatrudnienia oraz rynku pracy określone w ustawie z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz zadania przewidziane w przepisach prawnych o których mowa w Rozdziale II §3 ust. 1 statutu.*

W powyższej regulacji Statutu Rada Miasta wymieniła ustawy, na podstawie których wykonuje zadania Powiatowy Urząd Pracy w Mysłowicach, dalej jako „PUP”. W ocenie organu nadzoru przedmiot działalności jednostki budżetowej powinien być określony w sposób konkretny i przejrzysty, a co za tym idzie, ustalenie zakresu jej działalności nie powinno przysparzać trudności. W niniejszym przypadku nie sposób uznać, aby postanowienie Statutu dotyczące zakresu działalności PUP spełniały powyższe wymogi. W tym miejscu zauważyć bowiem trzeba, że zarówno w § 3 ust. 1 Statutu, jak i w powiązanim z nim, poprzez zawarte odwołanie, § 4 ust. 2 Statutu, Rada Miasta posłużyła się ogólnym sformułowaniem „zadania”, nie wskazując czy będą to tylko zadania powiatu czy też wszystkie zadania wynikające z tych ustaw. W ocenie organu nadzoru wskazane przepisy uchwały są bardzo nieprecyzyjne, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego i narusza zasadę poprawnego prawotwórstwa, a w konsekwencji istotnie narusza art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 2 Konstytucji RP. Należy jedynie zaznaczyć, że organ stanowiący Miasta na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy był obowiązany w statucie jednostki budżetowej (tu: Powiatowy Urząd Pracy) określić m.in. jej przedmiot działalności (zdania). Odwołanie się zatem przez Radę Miasta ogólnie do zadań wynikających z ustaw – bez powołania się na konkretne zadania – nie znajduje uzasadnienia prawnego i powoduje niejasność regulacji uchwały w tym zakresie. Z uwagi na przyjętą przez Radę konstrukcję nie jest zatem możliwe jednoznaczne i pełne ustalenie zakresu działalności tej jednostki.

Przechodząc dalej, Rozdział 3 Statutu zatytułowany „Organizacja i zarządzanie” zawiera regulacje, które wykraczają poza materię statutową. W § 5 ust. 5 Statutu, Rada Miasta wskazała, iż: *Organizację wewnętrzną PUP, a także szczegółowe zasady jego działania określa Regulamin Organizacyjny nadany zarządzeniem Prezydenta Miasta Mysłowice.* Powyższe należy uznać za sprzeczne z prawem z uwagi na to, że kwestię tę reguluje już art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, iż: *Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne uchwalone przez zarząd powiatu, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.*

Wskazać należy, że w mieście na prawach powiatu, jakim jest Miasto Mysłowice, zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym *1. Funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje: 1) rada miasta; 2) prezydent miasta.*

*2. Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w tej ustawie.*

Zatem regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Mysłowicach będzie nadawany przez Prezydenta Miasta.

Należy także wskazać, że Rada nie posiada upoważnienia do modyfikowania i powtarzania przepisów ustawowych. Powtórzenie, modyfikacja bądź uzupełnienie przepisami stanowiącymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja (w tym powtórzenie) przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 35/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 555/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ponadto, jako wykraczającą poza delegację ustawową i jednocześnie naruszającą art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym należy uznać regulacje § 5 ust. 4 Statutu. Materia ta powinna zostać uregulowana przez Prezydenta Miasta a nie przez Radę Miasta, w treści regulaminu organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy.

Wskazać również należy, że w § 5 ust. 3 Statutu Rada Miasta postanowiła, że: *Dyrektor PUP w stosunku do pracowników PUP jest pracodawcą w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks Pracy.*

Powyższa regulacja, w ocenie organu nadzoru, nie stanowi materii statutowej, bowiem odnosi się do sfery prawa pracy. Poza tym przyjęte postanowienie posiada charakter wyłącznie informacyjny, podczas gdy w aktach prawa miejscowego winny być zamieszczane jedynie regulacje odznaczające się normatywnością. Jak podkreślił bowiem Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 24.09.2021 r., sygn. akt I GSK 235/21, CBOSA: *akt prawa miejscowego, stanowiący akt powszechnie obowiązujący na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego, nie może stanowić biuletynu informacyjnego, informującego o tym jakie przepisy regulują zasady, sposoby i tryb udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych. Przede wszystkim należy jednak zaakcentować, że przepisy uchwały mające jedynie charakter informacyjny, tj. nie zawierające żadnej regulacji mającej charakter normotwórczy należy uznać za wykraczające poza delegację ustawową i tym samym istotnie naruszające prawo. Informacje o regulujących daną materię obowiązujących przepisach prawa mogą być umieszczane na stronach internetowych, w ulotkach informacyjnych czy też w opracowanych na użytek mieszkańców wyciągach. [...] Należy również zwrócić uwagę na to, że zawarcie w uchwale wskazanych wyżej „informacji” może wywołać u adresatów tych norm wadliwe przekonanie, że normy te są jedynie normami prawa miejscowego, które wiążą wyłącznie na obszarze właściwości lokalnego prawodawcy, a nie wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Taka sytuacja jest nie dopuszczalna w świetle hierarchii źródeł prawa i stanowi nieuprawnione wiecie prawodawcy miejscowego w sferę kompetencji zastrzeżonych wyłącznie dla ustawodawcy.*

W związku z powyższym, w ocenie organu nadzoru regulacja § 5 ust. 3, 4 i 5 Statutu istotnie narusza art. 11 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP.

Dalej, Rada Miasta w rozdziale 4 Statutu postanowiła:

*§ 6. 1. PUP prowadzi gospodarkę finansową oraz sprawozdawczość zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi dla jednostek budżetowych.*

Organ nadzoru stwierdza, że regulacje dotyczące prowadzenia gospodarki finansowej jednostki budżetowej wynikają z przepisów ustawy o finansach publicznych oraz aktach wykonawczych do tej ustawy. Przepisy te nie stanowią delegacji do podjęcia przez Radę Miasta regulacji statutowych w zakresie gospodarki finansowej jednostki budżetowej. Ponadto, regulacja zawarta w § 6 ust. 1 Statutu nie zawiera żadnych norm prawnych, a jedynie zawierają odesłanie do bliżej nieokreślonych zasad dla jednostek budżetowych, wobec czego powyższe regulacje należy uznać za sprzeczne z prawem, tj. z art. 11 ust. 2 ustawy art. 7 Konstytucji RP.

W niniejszej sprawie pismem z dnia 5 sierpnia 2025 r. znak ZS.8120.4.6.2025.PM do organu nadzoru wpłynęły wyjaśnienia II Zastępcy Prezydenta Miasta Mysłowice, wskazujące że kwestionowane przez organ nadzoru regulacje uchwały mają na celu tylko usystematyzowanie norm prawnych. W ocenie organu nadzoru złożone wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione z przyczyn szczegółowo wykazanych w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia.

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części uchwały.

Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII/356/25 Rady Miasta Mysłowice z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Mysłowicach – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

#### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**