



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 października 2025 r.

Poz. 5626

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.90.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130, 1907 i 1940 oraz z 2025 r. poz. 527 i poz. 680, zwana dalej upzp)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/205/25 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 28 sierpnia 2025 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie, przyjętego uchwałą nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. Rada Miasta Piekary Śląskie podjęła uchwałę Nr XX/205/25 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie, przyjętego uchwałą nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 upzp w dniu 1 września 2025 r. Rada Miasta Piekary Śląskie przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 28 sierpnia 2025 Nr XX/205/25, a w dniu 3 września 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 26 września 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Prezydent Miasta Piekary Śląskie skorzystał z przysługującego uprawnienia i pismem znak: BRM.0711.1.10.2025 z dnia 29 września 2025 r. złożył wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

Zasady Techniki Prawodawczej, stanowiące załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 – dalej ztp), określają między innymi sposób formułowania przepisów zmieniających. Normy zawarte w dziale II ztp odnoszące się do zmiany (nowelizacji) ustawy – na mocy § 143 ztp mają zastosowanie również do aktów prawa miejscowego. Jak wskazuje § 82 ztp zmiana (nowelizacja) ustawy (uchwały) polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu lub na dodaniu do niej nowych przepisów. Zgodnie z § 85 ust. 1 ztp przepisy ustawy (uchwały) zmienia się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany. Natomiast z § 87 ust. 1 i ust. 2 ztp wynika obowiązek podania w przepisie

zmieniającym nowego brzmienia przepisu zmienianego lub zmienianej jednostki redakcyjnej niższego stopnia. Wyjątek od tej zasady ustala § 87 ust. 3, dopuszczający wskazanie jedynie dokonywanej zmiany jest sytuacja, gdy zmiana przepisu ustawy polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych, a sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów. Zgodnie z tym przepisem: *w takim przypadku w przepisie zmieniającym wskazuje się jednoznacznie dokonywaną zmianę, stosując w szczególności zwrot: „wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) zastępuje się wyrazami „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”, „po wyrazach „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) dodaje się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)” albo „skreśla się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”*.

W przedmiotowej uchwale, która stanowi zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie, przyjętego uchwałą nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r., zmienionego uchwałą Nr XL/449/21 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 września 2021 r. oraz uchwałą Nr VIII/64/24 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 26 września 2024 r. (dalej: *druga zmiana planu*) nie zastosowano ww. zasad, co spowodowało, że tekst planu miejscowego stał się niejednoznaczny i nieczytelny dla odbiorcy.

Przepis § 3 pkt 1 przedmiotowej uchwały wprowadza do planu zmianę o następującej treści: *w § 3 pkt 3 lit. a w wyliczeniu terenów wykreśla się teren 15-PU i dodaje się teren 7U-P*. Jednakże przepis § 3 pkt 3 lit. a, zmienianego planu nie zawiera symbolu terenu 15-PU. Nadana drugą zmianą planu treść tego przepisu brzmi: *od 2-PU do 5-PU, od 11-PU do 17-PU – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz zabudowy usługowej; od 1U-P do 6U-P – tereny usług lub produkcji*. Przepis § 3 pkt 1 przedmiotowej uchwały nie wskazuje ponadto, w której części treści tego przepisu ma zostać wprowadzony teren 7U-P. Sformułowany w § 3 pkt. 1 przedmiotowej uchwały przepis zmieniający nie wskazuje zatem zmian, dokonywanych w brzmieniu przepisu § 3 pkt 3 lit. a planu miejscowego, w sposób wyraźny i jednoznaczny, jak wymaga tego § 85 ust. 1 ztp. W sposób nieprawidłowy zastosowano wytyczne § 87 ust. 3 ztp, bowiem przepis zmieniający nie zastępuje, nie dodaje jak i nie skreśla w treści przepisu planu miejscowego określonych wyrazów w konkretnych miejscach w dotychczas obowiązującej treści tego przepisu. Przepis zmieniający wykreśla *teren 15-PU* i dodaje *teren 7U-P*, w sposób zupełnie niepowiązany z treścią przepisu wynikającą z drugiej zmiany planu. Intencja prawodawcy, by treść tego przepisu nie zawierała ustaleń dla terenu 15-PU, a zawierała natomiast ustalenia dla terenu 7U-P, może być zrozumiała dla części odbiorców planu, jednak wymaga by to właśnie odbiorcy planu nadali ostateczne brzmienie tego przepisu. Należy podkreślić, iż warunkiem zastosowania wskazanego w § 87 ust. 3 ztp wyjątku od reguły przytaczania pełnego nowego brzmienia przepisu zmienianego lub zmienianej jednostki redakcyjnej niższego stopnia (§ 87 ust. 1 i ust. 2 ztp) jest wyrażenie intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów. Jednak wobec nieokreślenia w przedmiotowej uchwale dokładnego brzmienia zmienianego przepisu, niektórzy odbiorcy planu miejscowego mogą nie być w stanie właściwie odczytać jego ustaleń. Biorąc pod uwagę treść § 3 pkt 3 lit. a wynikającą z drugiej zmiany planu organ nadzoru stwierdza, iż właściwie dokonana zmiana tego przepisu – w zgodzie zarówno z intencją gminy oraz wymaganiami ztp – powinna zostać zapisana poprzez przytoczenie pełnego nowego brzmienia całej tej jednostki redakcyjnej, która zastąpi jej dotychczas obowiązujące brzmienie, jak wynika to z wytycznych zawartych w przepisach § 82, § 85 ust. 1 oraz § 87 ust. 1 i ust. 2 ztp.

Również w § 3 pkt 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 19, 21 przedmiotowej uchwały wprowadzono w planie miejscowym analogiczne co do zasady, zmiany polegające na wykreśleniu terenów 15-PU w wyliczeniach zawartych w: § 15 ust. 1; § 15 ust. 1 pkt 1; § 38 ust. 1 pkt 2 lit. a; § 39 pkt 2 lit. c tiret pierwsze; § 39 pkt 3 lit. c tiret pierwsze; § 39 pkt 3 lit. c tiret drugie; § 40 ust. 4; § 47 ust. 2 pkt 10; § 50 ust. 8 pkt 4, podczas gdy treść tych jednostek redakcyjnych nie zawiera symbolu terenu 15-PU.

Natomiast w § 3 pkt 12, 19, 20, 22 przedmiotowej uchwały wprowadzono w planie miejscowym zmiany polegające na dodaniu terenów 7U-P w wyliczeniach zawartych w treści: § 40 ust. 4; § 47 ust. 2 pkt 10; § 50 ust. 8 pkt 2; § 50 ust. 8 pkt 6, bez wskazania miejsc w treści tych przepisów, w których miałyby znaleźć się symbol tych terenów.

Nieprawidłową formę posiada również wprowadzona w § 3 pkt 4 przedmiotowej uchwały zmiana § 15 ust. 2 pkt 4 lit. a tiret drugie planu miejscowego, wykreślająca teren 15-PU, gdyż w treści tego przepisu symbol ten nie występuje samodzielnie lecz jako początek przedziału terenów, dla których określone zostały zasady zagospodarowania dotyczące wysokości budynków. Zamieszczona w zmienianym planie treść tego przepisu brzmi: *na terenach od 11-PU do 13-PU, od 15-PU do 17-PU – nie więcej niż 15 m*. Pomimo

wykreślenia symbolu 15-PU z tak zapisanego przedziału terenów, nie określono symbolu, który miałby zastępować go w tym przedziale.

Przytoczone na wstępie przepisy ztp kategorycznie wskazują, że nowelizacja aktu prawnego ma wyraźnie (dokładnie i jednoznacznie) wskazywać dokonywane zmiany. Niedopuszczalne jest zatem takie formułowanie przepisów zmieniających, które powoduje, iż treść danego przepisu planu miejscowego wymaga interpretacji, doprecyzowania czy skonkretyzowania w celu odczytania ich obowiązującego brzemienia przez odbiorcę planu w tym organ administracji architektoniczno-budowlanej, czy też dopiero sformułowania w treści tekstu jednolitego planu miejscowego. Na taką właśnie konieczność dookreślenia obowiązującej treści zmienianych przepisów planu miejscowego wskazują także wyjaśnienia Prezydenta Miasta Piekary Śląskie złożone w postępowaniu nadzorczym. Skoro bowiem konieczne jest wyjaśnienie właściwego brzmienia zmienionych przedmiotową uchwałą przepisów, oznacza to, iż przepisy zmieniające nie zostały sformułowane dokładnie i jednoznacznie. Zakwestionowane przez organ nadzoru przepisy zmieniające powinny zostać sformułowane zgodnie z wyrażoną w § 87 ust. 1 i ust. 2 regułą przytaczania pełnego brzmienia całej zmienianej jednostki redakcyjnej.

Konkludując, na skutek sformułowania przepisów zmieniających niezgodnie z wytycznymi zawartymi w przepisach § 82, § 85 ust. 1, § 87 ust. 1-3 ztp, redakcja planu sformułowana została niejednoznacznie i nieczytelnie dla odbiorcy.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 upzp jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta Piekary Śląskie Nr XX/205/25 z dnia 28 sierpnia 2025 r. *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie, przyjętego uchwałą nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r.*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Piekary Śląskie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Piekary Śląskie.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.