



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 października 2025 r.

Poz. 5694

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.551.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 października 2025 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/142/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 28 sierpnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim, w części określonej w:

1) § 3 uchwały, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*;

2) § 3 ust. 1 pkt 2-4 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu Wodzisławskiego uchwaliła Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

Jako podstawę prawną do jej podjęcia Rada wskazała m.in. przepisy art. 11 ust. 2 i art. 12 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.).

Uchwała została doręczona została organowi nadzoru w dniu 1 września 2025 roku.

Przechodząc do analizy niniejszej uchwały, należy wskazać, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, którego wejście w życie uzależnione jest od uprzedniej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Wobec czego Rada Powiatu Wodzisławskiego zasadnie postanowiła w § 4 uchwały, że: *Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego*.

Jednocześnie w § 3 uchwały Rada wskazała, że: *Tarci moc Uchwała Nr XLVII/570/2006 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim*. Zauważyć należy, że akt wymieniony w § 3 uchwały nie został zakwalifikowany do aktów prawa miejscowego, tj. nie zawierał regulacji dotyczących jego ogłoszenia w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego i jego wejście w życie nie zostało uzależnione od urzędowej promulgacji (tj. od ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym). Stwierdzić zatem należy, że nie jest dopuszczalne uchylenie aktu wymienionego w § 3 uchwały w trybie przewidzianym dla uchylenia aktów prawa miejscowego. W ocenie organu nadzoru niedopuszczalne jest uchylenie aktem prawa miejscowego uchwały nieposiadającej takiego charakteru. Tym samym uchylenie uchwały, która stanowi akt kierownictwa wewnętrznego powinno nastąpić w takim samym trybie, w jakim dana uchwała uchylająca weszła w życie, tj. z dniem podjęcia lub z określoną przez Radę Powiatu konkretną datą.

Organ nadzoru podkreśla, że charakter prawny aktu uchylającego musi być obowiązkowo taki sam jak aktu uchylanego. Przepisy uchylające mają charakter niesamodzielny, albowiem w przeciwieństwie do

przepisów merytorycznych nie służą one bezpośrednio do wyrażania norm prawnych, lecz do wyeliminowania z obrotu prawnego przepisów merytorycznych. Wobec powyższego w rozpatrywanej sprawie, jedynym legalnym sposobem eliminacji uchwały, której nie przypisano waloru aktu prawa miejscowego, może być podjęcie nowej, odrębnej uchwały (tzw. zwykłej), której przedmiotem byłoby jedynie postanowienie o uchyleniu uchwały. Nie może być bowiem tak, by pierwotny akt nie był opublikowany w wojewódzkim dzienniku urzędowym, a już uchylenie tego aktu w tym dzienniku promulgacyjnym było publikowane. Rozwiązanie takie powodowałoby nieczytelność i chaos w zakresie obowiązywania uchwał ogłoszonych w tym publikatorze. Tymczasem uchwała Nr XLVII/570/2006 nie została opublikowana we właściwym promulgatorze i weszła w życie z dniem podjęcia (por. § 3 tej uchwały).

Zgodnie z art. 2 Konstytucji RP *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Z powołanego przepisu Trybunał Konstytucyjny wyprowadza tzw. zasadę przyzwoitej legislacji. Składa się na nią szereg dyrektyw złączonych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakimi są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian prawa w państwie prawnym (K. Działocha, T. Zalasinski, Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Nie ulega wątpliwości, że również uchwałodawca lokalny pozostaje związany tą zasadą na etapie podejmowania uchwał.

Z kolei w § 3 Załącznika do uchwały Rada postanowiła, że:

§ 3. 1. PUP kieruje jednoosobowo Dyrektor, który:

1) reprezentuje PUP na zewnątrz;

2) realizuje zadania PUP na podstawie upoważnienia udzielonego przez Starostę Wodzisławskiego i odpowiada za ich prawidłową realizację;

3) ponosi odpowiedzialność za zgodną z przepisami gospodarkę środkami finansowymi;

4) pełni funkcję pracodawcy w stosunku do pracowników PUP.

2. Dyrektora podczas jego nieobecności zastępuje Zastępca Dyrektora.

W ocenie organu nadzoru postanowienia § 3 ust. 1 pkt 2-4 Statutu należy uznać za modyfikację art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne nadane przez zarząd powiatu, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Zatem statut jednostki budżetowej nie może regulować tej materii.

Powyższe naruszenia mają charakter istotny. Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, iż: *Uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru*.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIV/142/2025 Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 28 sierpnia 2025 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Wodzisławiu Śląskim – we wskazanej części, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz