



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 listopada 2025 r.

Poz. 6212

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.633.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr BR.0007.17.107.2025 Rady Gminy Gaszowice z dnia 25 września 2025 r. w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Gaszowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026, w części określonej w § 8 ust. 4 pkt 3 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej „Konstytucją RP”.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 25 września 2025 r. Rada Gminy Gaszowice, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr BR.0007.17.107.2025 w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Gaszowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026, zwaną dalej „uchwałą”.

Na mocy § 1 uchwały Rada załącznikiem do niej uczyniła roczny program współpracy Gminy Gaszowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026, zwany dalej „Programem”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 29 września 2025 r.

W § 8 ust. 4 pkt 3 Programu Rada postanowiła, że realizatorem Programu ze strony Gminy jest m. in. *pracownik merytoryczny ds. pożytku publicznego w zakresie bieżących kontaktów z organizacjami pozarządowymi, współpracy przy opracowywaniu rocznego Programu, przygotowywania i publikacji ogłoszeń oraz wyników otwartych konkursów ofert, organizowania komisji konkursowych, sporządzania umów z organizacjami pozarządowymi, których oferty zostały wybrane do realizacji, nadzoru nad realizacją zadania publicznego i kontroli wydatkowania dotacji, a także monitoringu Programu.*

Zdaniem organu nadzoru zacytowana regulacja musi być oceniona jako istotnie naruszająca prawo, a zatem także wyeliminowana z obrotu prawnego.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, którego przepisy winny być konstruowane z zachowaniem zasady określoności prawa wywodzonej z art. 2 Konstytucji RP. Za doktryną powtórzyć wypada, że *Istota tej zasady sprowadza się do ustanowienia obowiązku organu wyposażonego w kompetencje prawotwórczą do konstruowania przepisów w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. W praktyce oznacza to, że legislator, redagując projekt aktu normatywnego, powinien unikać wyrazów niejasnych, wieloznacznych, zwrotów niedookreślonych oraz odesłań kaskadowych. Kryteriami*

określoności przepisów są bowiem: precyzyjność regulacji prawnej, jasność przepisów w stopniu gwarantującym ich komunikatywność wobec adresatów, uwzględniająca zasady języka powszechnego, oraz poprawność danej regulacji, oznaczająca jej zgodność z wymogami prawidłowej legislacji (M. Kaczocha, 5.2. Wybrane zasady tworzenia prawa [w:] Legislacja administracyjna, Warszawa 2025).

Ponadto, jak wyjaśnił Trybunał Konstytucyjny *Przez precyzyjność regulacji prawnej należy rozumieć możliwość dekodowania z przepisów jednoznacznych norm prawnych (a także ich konsekwencji) za pomocą reguł interpretacji przyjmowanych na gruncie określonej kultury prawnej. Innymi słowy, nakaz określoności przepisów prawnych powinien być rozumiany jako wymóg formułowania przepisów w taki sposób, aby zapewniały dostateczny stopień precyzji w ustaleniu ich znaczenia i skutków prawnych* (wyrok TK z 28.10.2009 r., Kp 3/09, OTK-A 2009, nr 9, poz. 138).

W tym miejscu wskazać należy, że w zacytowanym postanowieniu Programu Rada powołała się ogólnie na *pracownika merytorycznego ds. pożytku publicznego*. Z regulacji tej, jak również z pozostałych przepisów Programu nie wynika jednak o pracowniku jakiej jednostki organizacyjnej gminy lub innego podmiotu tutaj mowa. Regulacja ta pozbawiona jest zatem wymaganej konstytucyjnie określoności, co nie może mieć miejsca w przypadku aktów powszechnie obowiązującego prawa, a w tym także aktów prawa miejscowego.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr BR.0007.17.107.2025 Rady Gminy Gaszowice z dnia 25 września 2025 r. w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Gaszowice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026 – w części określonej we wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz