



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 listopada 2025 r.

Poz. 6305

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE IFIII.4131.1.104.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 31 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/154/2025 Rady Gminy Suszec z dnia 25 września 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w sołectwach Suszec, Kryry, Mizerów, Kobielice i Radostowice, w następującej części:

— W tekście uchwały:

- 1) § 3 ust. 1 pkt 4 li. c;
- 2) § 4 pkt 6 w zakresie ustaleń dla symbolu „U”;
- 3) § 6 pkt 9 lit. c w zakresie ustaleń dla symbolu „U”;
- 4) § 13 pkt 7 lit. a tiret pierwsze w zakresie symbolu „1U”;
- 5) § 14 pkt 1 w zakresie symbolu „1U”;
- 6) § 18.

— Na rysunku planu: teren oznaczony symbolem 1U oraz w legendzie rysunku planu, opis i oznaczenie: teren usług – U.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy *o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 września 2025 r. Rada Gminy Suszec podjęła uchwałę Nr XVI/154/2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w sołectwach Suszec, Kryry, Mizerów, Kobielice i Radostowice.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 1 października 2025 r. Rada Gminy Suszec przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 25 września 2025 Nr XVI/154/2025, w tym samym dniu Wójt Gminy Suszec przekazał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 24 października 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego *postępowania nadzorczego*, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Na wstępie należy zauważyć, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), który stanowi, że przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 – dalej *upzp*), stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie.

Natomiast art. 9 ust. 4 *upzp* sprzed nowelizacji, o której mowa powyżej, stanowi, że: ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Również w myśl art. 15 ust. 1 *upzp* wójt, burmistrz, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zgodnie z zapisami studium.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404), symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do rozporządzenia, który w pkt 1 wskazuje, że w celu ustalenia przeznaczenia terenu stosuje się klasę przeznaczenia terenu, zwaną dalej „klasą”, określoną w poziomie pierwszym, drugim lub trzecim tabeli. W świetle powyższego zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie symbolu „U” dopuszcza na danym terenie wszystkie przeznaczenia z poziomów 2 i 3, w tym także handel wielkopowierzchniowy.

Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy Suszec na podstawie art. 20 ust. 1 *upzp* stwierdziła, że nie narusza on ustaleń studium. Analiza przedmiotowej uchwały w kontekście nienaruszalności postanowień studium wykazała, że na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 1U – teren usług, ustaleniami planu, poprzez brak wykluczenia, umożliwiono realizację usług handlu wielkopowierzchniowego. Ustalone w ten sposób przeznaczenie narusza ustalenia studium bowiem zgodnie z art. 10 ust. 3a *upzp*, sprzed jej nowelizacji t.j. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r., jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane. W ustaleniach kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, przyjętego uchwałą nr XL/348/2021 Rady Gminy Suszec z dnia 22 grudnia 2021 r., na obszarze całej gminy nie wskazuje się terenów, na których mogą być rozmieszczone obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

W związku z powyższym naruszono mający zastosowanie w tej sprawie art. 9 ust. 4 *upzp*. Przepis ten stanowi, że: *ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*. Również w myśl art. 15 ust. 1 *upzp* wójt, burmistrz, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zgodnie z zapisami studium.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Suszec Nr XVI/154/2025 z 25 września 2025 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów położonych w sołectwach Suszec, Kryry, Mizerów, Kobielice i Radostowice*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Suszec rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Suszec.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.