



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 listopada 2025 r.

Poz. 6316

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.106.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/150/2025 Rady Gminy Porąbka z dnia 2 października 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 2 października 2025 r. Rada Gminy Porąbka podjęła uchwałę Nr XX/150/2025 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 6 października 2025 r. Rada Gminy Porąbka przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XX/150/2025 z dnia 2 października 2025 r., a w dniu 9 października 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 31 października 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Na wstępie zauważyć należy, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688 – dalej: *ustawa zmieniająca*), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym **w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.** Świadczy o tym uchwała intencyjna Rady Gminy Porąbka, która została podjęta 29 kwietnia 2021 r. W tym przypadku zastosowanie ma również art. 67 ust. 3 pkt 1 *ustawy zmieniającej*, który wskazuje, że przepisy art. 2 pkt 28-35 (dotyczące definicji nadanych zmianą ustawy), art. 15 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 11-13, art. 16 ust. 1a oraz art. 17 pkt 6, stosuje się w brzmieniu nadanym *ustawą zmieniającą*, gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia przed dniem wejścia w życie tej ustawy. O opinie i uzgodnienia wystąpiono przed 24 września 2023 r., a zatem regulacje

wymienione w art. 67 ust. 3 pkt 1 *ustawy zmieniającej* stosuje się wg brzmienia obowiązującego przed zmianą przepisów.

W art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. przed wymienioną nowelizacją: Dz. U. z 2023 r. poz. 977 – dalej zwana: *upzp*) wskazano elementy obowiązkowe, które należy określić w planie miejscowym. Natomiast tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego unormowany jest w art. 17 *upzp*.

W przedmiotowej uchwale w § 2 wskazano, iż w oparciu o art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, z uwagi na niewystępowanie problematyki w obszarze planu, nie określa się: granic i sposobów zagospodarowania terenów górniczych oraz krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym i w planie zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego.

Tymczasem w dniu 23 czerwca 2025 r. została podjęta uchwała Nr VII/16/16/2025 Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Zgodnie z § 4 tej uchwały, wchodzi ona w życie po upływie 90 dni od dnia jej podjęcia, co oznacza, że od dnia 22 września 2025 r. regulacje zawarte w audycie krajobrazowym powinny zostać uwzględnione między innymi w planowaniu przestrzennym.

W granicach przedmiotowego planu miejscowego znajdują się krajobrazy priorytetowe o nr ID 1668 (Cisowa Grapa) oraz ID 1660 (Przegibek). Dla krajobrazów tych ustalono między innymi *rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ład u przestrzennego oraz walorów estetycznych*. Rekomendacje te mają wpływ na ustalenia planu miejscowego.

W związku z powyższym w planie miejscowym, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 *upzp* konieczne było wskazanie krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz, stosownie do art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziewiąte, konieczne było wystąpienie o uzgodnienie projektu planu miejscowego z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego. W dokumentacji prac planistycznych natomiast nie stwierdzono wystąpienia o takie uzgodnienie, co stanowi naruszenie art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziewiąte *upzp*. Z tego względu, plan miejscowy, w uchwalonej formie, przyjęty został bez uzyskania wszystkich, odpowiednich uzgodnień, o których mowa w *upzp*.

Brak uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz brak wystąpienia o uzgodnienie projektu planu miejscowego z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego stanowi istotne naruszenie zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż w zależności od zajętego stanowiska przez ww. organ uzgadniający, ustalenia planistyczne mogłyby być inne niż te, które zostały przyjęte w uchwalonym dokumencie.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę. W niniejszej sprawie stwierdzone naruszenia mają wpływ na treść całej uchwały, również z uwagi na stwierdzenie naruszenia trybu sporządzania miejscowego planu nie było możliwości stwierdzenia nieważności tej uchwały jedynie w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Gminy Porąbka Nr XX/150/2025 z dnia 2 października 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części Gminy Porąbka – sołectwa Porąbka – część 1, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Porąbka rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Porąbka.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.