



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 20 listopada 2025 r.

Poz. 6617

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.653.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 14 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/139/2025 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 9 października 2025 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Kuźni Raciborskiej, w całości, jako sprzecznej z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889), dalej jako: *ustawa*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 9 października 2025 r. Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej podjęła uchwałę Nr XX/139/2025 w sprawie nadania nazwy ulicy w Kuźni Raciborskiej, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do uchwały stanowi załącznik graficzny ukazujący przebieg drogi wewnętrznej, której nadano nazwę.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 8 ust. 1a ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 15 października 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym: *Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Z przepisu art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że: Drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. Natomiast art. 8 ust. 1 ustawy stanowi, że: Drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym takiej drogi, są drogami wewnętrznymi. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 1a ustawy: podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana.*

Organ stanowiący gminy posiada kompetencję w zakresie nadania nazwy zarówno drodze publicznej jak i drodze wewnętrznej. Jednakże w odniesieniu do drogi wewnętrznej do nadania jej nazwy wymagana jest wyrażona na piśmie zgoda wszystkich właścicieli terenów, na których zlokalizowana jest droga, z wyłączeniem gruntów, które są własnością tej gminy. Natomiast niedopełnienie wymogu uzyskania pisemnych zgód, o których mowa powyżej skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności aktu organu stanowiącego gminy, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy. Rada gminy nie może bowiem nadać nazwy ulicy, drodze niezaliczonej do kategorii dróg publicznych na podstawie przepisów

ustawy lub drodze wewnętrznej, w przypadku braku zgody, o której mowa w art. 8 ust. 1a ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku, sygn. akt: VI SA/Wa 2047/08; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 1 października 2015 roku, sygn. akt III SA/Gd 640/15).

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy należy wskazać, że Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej w § 1 uchwały postanowiła, że:

1. Nadaje się nazwę „Fabryczna” drodze wewnętrznej w mieście Kuźnia Raciborska, zgodnie z załącznikiem graficznym, stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

2. Droga, o której mowa w ust. 1, usytuowana jest na działkach o nr ew. 965/8, 967, 965/2, 965/7, 966/2, obręb Kuźnia Raciborska, Gmina Kuźnia Raciborska.

W toku postępowania wyjaśniającego zwrócono się do Gminy pismem z dnia 3 listopada 2025 r. o wykazanie, czy została uzyskana pisemna zgoda wszystkich właścicieli działek o numerach: 965/8, 967, 965/2, 965/7, 966/2 (obrub Kuźnia Raciborska) na nadanie nazwy drodze wewnętrznej; a także zwrócono się o wskazanie numerów ksiąg wieczystych, które obejmują przedmiotowe działki. W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2025 r. wskazano, że:

1. Działki nr 965/8, 965/7 (KW nr GL1R/00053786/6), 967 (KW nr GL1R/00041802/8) – są własnością Gminy Kuźnia Raciborska,

2. Działka nr 965/2 (KW nr GL1R/00025147/0) – jest własnością „MIXT” Sp. z o.o.,

3. Działka nr 966/2 (KW nr GL1R/00045833/2) – jest własnością Fabryki Obrabiarek „RAFAMET” S.A.

Gmina przedłożyła również pisemne zgody ww. spółek na nadanie nazwy „Fabryczna” drodze wewnętrznej. Organ nadzoru ustalił, iż zgoda udzielona w piśmie z dnia 5 sierpnia 2025 r. przez MIXT Sp. z o. o. w Choruli została udzielona prawidłowo, gdyż oświadczenie woli w tym zakresie zostało złożone zgodnie z zasadami reprezentacji spółki wynikającymi z odpisu KRS, czyli przez dwóch członków zarządu spółki łącznie.

Tymczasem zgoda udzielona pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. przez Fabrykę Obrabiarek Rafamet S.A. w Kuźni Raciborskiej na nadanie nazwy drodze wewnętrznej „Fabryczna” nie może odnieść skutku i nie stanowi pisemnej zgody na nadanie nazwy w rozumieniu art. 8 ust. 1a ustawy. Zgoda w przedmiotowym piśmie została udzielona jednoosobowo przez R. R., który działa jako Prezes Zarządu spółki. Jednakże zgodnie z zasadami reprezentacji tej spółki do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważnieni są: 1) w przypadku zarządu jednoosobowego – członek zarządu samodzielnie; 2) w przypadku zarządu wieloosobowego – dwóch członków zarządu łącznie; albo jeden członek zarządu łącznie z prokurentem. Zgodnie z danymi aktualnymi KRS zarząd spółki liczy dwóch członków, wobec czego nie jest skuteczne jednoosobowe złożenie oświadczenia woli przez Prezesa Zarządu. Ponadto z danych odpisu pełnego KRS spółki wynika, że w dniu 8 sierpnia 2025 r. R. R. nie był jeszcze wpisany jako Prezes Zarządu w KRS; jednak mógł on pełnić tę funkcję, jeżeli był już w tej dacie prawidłowo ustanowiony. Z kolei prawidłowość ustanowienia R. R. jako Prezesa Zarządu w dniu 8 sierpnia 2025 r. nie jest możliwa do potwierdzenia w oparciu o posiadane przez organ nadzoru dokumenty. Gdyby jednak przyjąć, że w dniu złożenia oświadczenia woli przez spółkę w przedmiocie zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, R.R. był skutecznie ustanowiony jako Prezes Zarządu, to i tak zarząd niniejszej spółki był wieloosobowy, gdyż od dnia 2 lipca 2025 r. wpisany w KRS jest D. B. – jako Wiceprezes Zarządu. W związku z powyższym przed podjęciem uchwały Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej nie uzyskała skutecznej pisemnej zgody Fabryki Obrabiarek Rafamet S.A. w Kuźni Raciborskiej, która jest właścicielem działki nr 966/2, na nadanie nazwy „Fabryczna” drodze wewnętrznej.

W ocenie organu nadzoru, zgoda, o której mowa w art. 8 ust. 1a ustawy musi zostać skutecznie uzyskana od wszystkich właścicieli. Celem regulacji wynikającej z tego przepisu jest uniknięcie sytuacji, w której nazwa drogi wewnętrznej zostanie nadana wbrew woli któregoś z właścicieli terenu, na którym jest ona zlokalizowana. Z kolei niedopełnienie wymogu uzyskania ww. pisemnej zgody, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy.

Zdaniem organu nadzoru, w przedmiotowej sprawie nie ma możliwości stwierdzenia nieważności jedynie części uchwały, która wyznaczonej drodze wewnętrznej – w zakresie przebiegu przez działkę nr 966/2,

nadaje nazwę. Załącznik do uchwały określa graficzny przebieg tej drogi, który został wyznaczony przez działki wskazane w § 1 ust. 2 uchwały, a dokładniej przez określone w tym załączniku fragmenty tych działek. Wobec czego organ nadzoru nie ma możliwości stwierdzenia nieważności danej jednostki redakcyjnej załącznika graficznego, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie takiej jednostki. Z kolei wyznaczona droga wewnętrzna oraz jej przebieg stanowi jednolitą całość. W związku z czym zaistniała konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienia, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18).

Wszystkie przywołane powyżej orzeczenia sądów są dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (CBOSA) pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności uchwały Nr XX/139/2025 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 9 października 2025 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w Kuźni Raciborskiej – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy