



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 8 grudnia 2025 r.

Poz. 7215

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.691.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XIX/131/2025 Rady Gminy Miedźna z dnia 28 października 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy na rok 2026 Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, w całości, jako sprzecznej z art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej także „ustawą” w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej „Konstytucją RP”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji, która odbyła się 28 października 2025 r. Rada Gminy Miedźna, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr XIX/131/2025 w sprawie przyjęcia Programu współpracy na rok 2026 Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada wskazała m. in. art. 5a ust. 1 ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 31 października 2025 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że zawiera ona istotne naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności w całości.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy *Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:*

- 1) *cel główny i cele szczegółowe programu;*
- 2) *zasady współpracy;*
- 3) *zakres przedmiotowy;*
- 4) *formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;*
- 5) *priorytetowe zadania publiczne;*
- 6) *okres realizacji programu;*
- 7) *sposób realizacji programu;*
- 8) *wysokość środków planowanych na realizację programu;*
- 9) *sposób oceny realizacji programu;*

10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;

11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Z konstrukcji zacytowanej regulacji, a przede wszystkim występowania w niej wyrażenia „w szczególności” wynika, że elementy określone w art. 5a ust. 4 ustawy stanowią minimalną treść, jaką posiadać musi każdy program podejmowany na tej podstawie. Oznacza to, że choć program może stanowić także o dodatkowych kwestiach, to jednak w przypadku braku chociażby jednego z ww. elementów, akt ten nie będzie spełniać wymogów ustawowych, a co za tym idzie, obarczony będzie rażącą sprzecznością z prawem.

Nie ulega wątpliwości, że Program stanowi akt prawa miejscowego. Jak słusznie wyjaśnił WSA w Olsztynie *Warunkiem zgodności z prawem aktu prawa miejscowego jest stanowienie aktu w granicach delegacji ustawowej* (wyrok WSA w Olsztynie z 29.05.2025 r., sygn. akt II SA/Ol 89/25, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zwana dalej „CBOSA”). Niewypełnienie takiej delegacji, jak również wykroczenie poza jej granice świadczy natomiast o naruszeniu konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP), wedle której organy władzy publicznej, a w tym także Rada, muszą działać na podstawie i w granicach wyznaczonych przez prawo.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w § 11 Programu Rada nie wypełnienia delegacji ustawowej dotyczącej podania informacji o sposobie tworzenia Programu oraz o przebiegu konsultacji zgodnie z wymogiem art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy. Program powinien odzwierciedlać faktyczny przebieg zdarzeń, to jest – powinien informować o sposobie tworzenia programu i o dokładnym przebiegu konsultacji. Ponadto informacja o przebiegu konsultacji powinna opisywać zaistniałe w tym zakresie fakty, odnoszące się przede wszystkim do podmiotów, które brały w nich udział, jak też faktu zgłoszenia, bądź niezgłaszania sugestii, opinii czy uwag do projektu programu współpracy, informacji, czy zostały one uwzględnione, czy wskutek tego wprowadzono zmiany w projekcie programu itp. W niniejszym Programie, brak informacji o sposobie tworzenia Programu. Zatem Rada Gminy nie wypełniła delegacji ustawowej, co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W § 11 Programu Rada poinformowała, że *Projekt programu w okresie od 17 października 2025 roku do 23 października 2025 roku został poddany konsultacjom społecznym w trybie Uchwały Nr LII/380/2010 Rady Gminy Miedźna z dnia 7 września 2010 roku w sprawie określenia sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami. Informację o konsultacjach projektu programu zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miedźna w zakładce „Konsultacje społeczne”. We wskazanym okresie wpłynęły/nie wpłynęły żadne opinie i uwagi dotyczące przedłożonego do konsultacji projektu uchwały.*

W ocenie organu nadzoru regulacja zawarta w § 11 Programu, z uwagi na swój blankietowy charakter, stoi w sprzeczności z art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy. Powołany przepis został sformułowany w sposób wybieralny – tj. zawiera dwa odmienne od siebie stwierdzenia, które nie dają odpowiedzi co do ostatecznego wyniku konsultacji. O ile taka konstrukcja jest uzasadniona na etapie projektowania Programu (przed zakończeniem i podsumowaniem konsultacji), to jednak na moment kierowania uchwały pod głosowanie Rady, winna ulec doprecyzowaniu, tj. wskazaniu – zgodnie ze stanem faktycznym, czy w toku konsultacji wpłynęły uwagi i opinie, czy też nie zanotowano ich wpływu.

W obecnym kształcie Program nie daje zatem odpowiedzi co do tego, czy w trakcie prowadzonych konsultacji wpłynęły jakiegokolwiek opinie od zainteresowanych podmiotów.

W tym miejscu, za WSA w Gliwicach wskazać należy, że *Skoro ustawodawca wymaga informacji o przebiegu konsultacji, to wymaga dokładnego opisu czasu, w jakim te konsultacje zostały przeprowadzone, które podmioty w nich uczestniczyły, jaki wyznaczono im czas na zgłaszanie ewentualnych uwag oraz czy i jakie uwagi zgłoszono i w jaki sposób zgłoszone uwagi wpłynęły na treść podjętej uchwały* (wyrok WSA w Gliwicach z 22.06.2021 r., III SA/Gl 505/21, publ. CBOSA).

Jeśli zatem w żadnym z postanowień Programu nie zamieszczono regulacji, które umożliwiałyby ustalenie ostatecznego wyniku przeprowadzonych konsultacji, akt ten nie wypełnia delegacji art. 5a ust. 4 pkt 10 ustawy, tj. nie informuje należycie o przebiegu konsultacji.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane

w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XIX/131/2025 Rady Gminy Miedźna z dnia 28 października 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy na rok 2026 Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**