



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 grudnia 2025 r.

Poz. 7294

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.116.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 i 1436) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130, 1907 i 1940 oraz z 2025 r., poz. 527 i 680)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/237/2025 Rady Miejskiej w Jaworznie z dnia 30 października 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Góra Piasku – Południe” w Jaworznie, w następującej części:

- w § 8 ust. 2 pkt 2 – w zakresie słów: , wyjątek stanowi teren 4MNW

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 30 października 2025 r. Rada Miejska w Jaworznie podjęła uchwałę Nr XIX/237/2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Góra Piasku – Południe” w Jaworznie.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 3 listopada 2025 r. Rada Miejska w Jaworznie przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XIX/237/2025 z dnia 30 października 2025 r., a w dniu 5 listopada 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 listopada 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Stosownie do § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404) ustalenia dotyczące szczegółowych zasad oraz warunków scalania i podziału nieruchomości zawierają określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek oraz ich powierzchni, a także kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego lub linii rozgraniczających teren drogi. Ustalone w planie szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału stanowią podstawę do przeprowadzenia scalania

i podziału nieruchomości na podstawie art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1145, 1222, 1717, 1881 i z 2025 r., poz. 1077, 1080). Bez uszczegółowionych planem miejscowym zasad i warunków scalania i podziału nie jest w ogóle możliwe przeprowadzenie takiej procedury. W przedmiotowej uchwale kwestia ta została uregulowana w § 8 ust. 2 pkt 1 i 2, gdzie ustalono minimalną wielkość powierzchni działki i minimalną szerokość frontu działki: 800 m² i 20 m (pkt 1) oraz położenie granic działek w stosunku do pasa drogowego pod kątem prostym z wyjątkiem terenu 4MNV (pkt 2). Zdaniem organu nadzoru, zastosowanie takiej regulacji w planie miejscowym doprowadziło do sytuacji, w której dla terenu 4MNV nie ustalono położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Tym samym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9 lit. b rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W złożonych wyjaśnieniach Gmina wskazała, że powyższe ustalenie oznacza, że dla terenu 4MNV dopuszczalny do zastosowania przy procedurach podziałów i scalania jest każdy inny kąt niż 90 stopni, co daje więcej możliwości kształtowania struktury podziału działek. Powodem wprowadzenia wyjątku dla terenu 4MNV był istniejący układ granic działek ewidencyjnych i sposób poprowadzenia drogi. W ocenie sporządzającego przepis ten nie budzi wątpliwości w stosowaniu. Jeżeli przedstawione wyjaśnienia nie zostaną przez organ nadzoru przyjęte, Gmina wnosi o potraktowanie niniejszego uchybienia jako mało istotnego naruszenia prawa i zastosowanie częściowego uchylenia ustaleń planu poprzez wykreślenie w § 8 ust. 2 pkt 2 treści: *, wyjątek stanowi teren 4MNV*.

Wojewoda nie podziela argumentacji Gminy. Zdaniem organu nadzoru kwestionowany przepis można czytać na dwa sposoby. Pierwszy – wskazany przez Gminę, że dla terenu 4MNV zastosować można każdy kąt inny niż 90 stopni lub drugi, że dla tego terenu można zastosować każdy inny kąt, w tym 90 stopni. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niejednoznacznością przepisów, co jest naruszeniem § 25 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), który stanowi, iż: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”.

Po ponownym przeanalizowaniu przepisu § 8 ust. 2 pkt 2 uchwały, organ nadzoru uznał, że wykreślenie słów *wyjątek stanowi teren 4MNV* spowoduje wyeliminowanie wskazanego naruszenia prawa, umożliwi zachowanie ważności planu i jego funkcjonowanie w obrocie prawnym. W związku z powyższym Wojewoda przychylił się do wniosku Gminy i zdecydował o częściowym stwierdzeniu nieważności w zakresie wskazanym w sentencji.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miejskiej w Jaworznie Nr XIX/237/2025 z 30 października 2025 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Góra Piasku – Południe” w Jaworznie*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Jaworznie rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Jaworznie.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.