



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 19 grudnia 2025 r.

Poz. 7845

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.761.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/159/25 Rady Gminy Świnna z dnia 14 listopada 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w całości, jako sprzecznej z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako: *Konstytucja RP*.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2025 roku Rada Gminy Świnna przyjęła uchwałę Nr XXVI/159/25 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dalej jako: *uchwała, uchwała zmieniająca*.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 17 listopada 2025 r.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 7 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), dalej jako: *ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że zawiera ona istotne naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie jej nieważności w całości.

W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Gminy postanowiła: § 3. *Uchwałą podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu.*

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych: *Akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Z kolei na mocy art. 4 ust. 2 ww. ustawy: W uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.*

Powyższe oznacza, że w przypadku aktów prawnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące, ustawodawca co do zasady przewiduje konieczność zachowania 14-dniowego *vacatio legis*. Każde odstępstwo od tej zasady, polegające bądź na skróceniu okresu *vacatio legis* na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, bądź nawet nadaniu aktowi prawnemu wstecznej mocy obowiązującej (por. art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych – *przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie*), rodzi po stronie gminy obowiązek wykazania, że nastąpiły szczególne okoliczności, uzasadniające odstępstwo od zasady 14-dniowego *vacatio legis*.

Tymczasem, ustalenia Rady dotyczące daty wejścia w życie uchwały nie odpowiadają ww. wymogom. Zawarta w § 3 badanej uchwały regulacja o następującym brzmieniu: *Uchwałą podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu*, pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych (dodatkowo zawiera także „literówkę” w wyrazie „uchwała”). Regulacja przewidująca nabycie przez uchwałę mocy obowiązującej w terminie *14 dni po publikowaniu* pozwala jej bowiem zaistnieć w obrocie prawnym w każdym dniu 14-dniowego okresu *vacatio legis* - nawet już od pierwszego dnia po ogłoszeniu uchwały. Takie rozwiązanie pozostaje w rażącej sprzeczności z wymogiem dostatecznej precyzji aktów prawnych, formułowanego w szczególności wobec aktów prawa miejscowego.

Jak słusznie skonstatował Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02, OTK), *przepisy prawa powszechnie obowiązującego muszą być sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw*. Brak odpowiedniego określenia terminu wejścia w życie aktu prawnego należy zatem uznać za istotnie naruszający art. 2 Konstytucji RP, a w szczególności na wyprowadzaną z tego przepisu zasadę przyzwoitej legislacji.

W tym miejscu zasadne wydaje się także przypomnienie, iż zgodnie z § 45 ust. 1 w związku z § 143 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisowi o wejściu w życie aktu prawa miejscowego można nadać brzmienie:

- 1) *„Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”*;
- 2) *„Uchwała wchodzi w życie po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia”*;
- 2a) *„Uchwała wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”*;
- 3) *„Uchwała wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia” albo „Uchwała wchodzi w życie ... dnia ... miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia”*;
- 3a) *„Uchwała wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie ... (dni, tygodni, miesięcy, lat) od dnia ogłoszenia”*;
- 4) *„Uchwała wchodzi w życie z dniem ... (dzień oznaczony kalendarzowo)”*;
- 5) *„Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”*;
- 6) *„Uchwała wchodzi w życie ... , z wyjątkiem art. ... , który wchodzi w życie ... ”*;
- 7) *„Uchwała wchodzi w życie w terminie określonym w ustawie z dnia ... – ... (tytuł ustawy wprowadzającej) (Dz. U. ...)”*.

Żaden z ww. wariantów nie pozwala zatem na wprowadzenie przepisu, który rozciągałby proces wejścia w życie aktu prawa miejscowego na okres 14 dni, co prowadzi do powstania po stronie adresatów norm prawnych niepewności co do faktycznej daty wejścia w życie uchwały.

Należy bowiem raz jeszcze podkreślić, że z punktu widzenia zasad przyzwoitej legislacji precyzyjne określenie daty wejścia w życie aktu prawa miejscowego ma fundamentalne znaczenia dla jego prawidłowego funkcjonowania w obrocie prawnym. Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. Z powyższego wynika, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb jej podjęcia musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej pod względem prawnym uchwały wyróżnić można także prawidłowe określenie jej wejścia w życie.

W opinii organu nadzoru, podniesiony powyżej zarzut nieprawidłowego określenia momentu wejścia w życie uchwały, należy uznać za istotne naruszenie prawa, co w konsekwencji uniemożliwia utrzymanie w obrocie prawnym uchwały w kształcie proponowanym przez uchwałodawcę.

W związku z powyższym Rada Gminy Świnna naruszyła w sposób istotny art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz art. 2 Konstytucji RP. Powyższe naruszenie prawa przesądza o konieczności stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Kolejno, należy zaznaczyć, że w § 1 uchwały Rada błędnie wskazała, iż: „W Załączniku do uchwały Nr VII/49/24 Rady Gminy Świnna z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wprowadza się następujące zmiany: (...)”. Tymczasem wskazana wyżej uchwała zmieniana nie zawiera załącznika. Ponadto, jak można wywnioskować z tytułu i treści analizowanej uchwały, przedmiotowe zmiany odnoszą się do treści uchwały Nr VII/49/24 Rady Gminy Świnna z dnia 3 października 2024 r. Zatem regulacja zawarta w § 1 analizowanej uchwały narusza w sposób istotny art. 2 Konstytucji RP. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02) podniósł, że wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego prawodawcy oczekiwali stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, a także dokonywanych zmian normatywnych. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego – dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów.

Podsumowując, Rada wskazując w § 1 analizowanej uchwały, że wprowadza zmiany w nieistniejącym załączniku do uchwały naruszyła w sposób istotny art. 2 Konstytucji RP, co stanowi kolejny powód do wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego, niniejsza uchwała zawiera także inne nieprawidłowości.

Powyższą uchwałą Rada miała zamiar znowelizować uchwałę Nr VII/49/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dalej także jako: *uchwała zmieniana*.

Zgodnie z art. 6r ust. 3 ustawy – Rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Zgodnie natomiast z art. 6r ust. 3a ustawy – W uchwale, o której mowa w ust. 3, dopuszcza się ograniczenie ilości zużytych opon, odpadów wielkogabarytowych i odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, stanowiących odpady komunalne, oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, odbieranych lub przyjmowanych przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W art. 6r ust. 3 ustawy mowa jest o obligatoryjnej uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego, w której rada gminy określa szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przepis wskazuje dwa elementy, które muszą się znaleźć w uchwale:

- 1) częstotliwość odbierania odpadów od właściciela nieruchomości,
- 2) sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Należy wskazać, że postanowienia dotyczące selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości oraz selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty

selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie określonych odpadów komunalnych, częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych muszą być obligatoryjnie uregulowane w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, tj. w uchwale podejmowanej na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zarówno regulamin, jak i uchwała podjęta na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy powinny zawierać spójne regulacje (tak: Agata Kosieradzka-Federczyk, *Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*, LEX 2014). Tym samym uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów (na podstawie przepisu art. 6r ust. 3 ustawy) nie może być podejmowana w oderwaniu od uregulowań regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który to warunkuje legalność ww. uchwały.

W tym miejscu należy wskazać, że Rada Gminy Świnna w dniu 16 listopada 2025 r. przyjęła uchwałę Nr XXVI/158/25 w sprawie zmiany Załącznika do uchwały Nr VII/48/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świnna (dalej jako: *Regulamin*), jednak wskazana uchwała została unieważniona w całości rozstrzygnięciem nadzorczym nr NPII.4131.1.744.2025, wydanym w dniu 17 grudnia 2025 r.

W tym miejscu należy zauważyć, że bez dokonania w sposób skuteczny zmian w Regulaminie, niniejsza analizowana uchwała pozostaje z nim w całości niespójna. W konsekwencji czego, konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego całej niniejszej badanej uchwały zachodzi również z tego powodu, bowiem naruszenie polegające na braku jej spójności z Regulaminem należy uznać za istotne naruszające art. 6r ust. 3 ustawy.

Powyżej wskazane stanowisko organu nadzoru jest zgodne z orzecznictwem sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 17 lutego 2021 r., sygn. akt II SA/Gl 1299/20 wskazał, że uchwała podjęta na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych – nie może być podejmowana w oderwaniu od uregulowań regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który to warunkuje legalność zakwestionowanej uchwały.

Niniejsza badana uchwała narusza prawo również z innych, wskazanych niżej powodów.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na kwestię, która musi zostać wzięta pod uwagę przy ustalaniu treści uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to jest: w przypadku znowelizowania regulaminu utrzymania czystości i porządku w ten sposób, że z bioodpadów zostanie wydzielona frakcja *odpadów stanowiących części roślin pochodzące z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy*, to w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebrane muszą być wszystkie bioodpady - to jest zarówno te tzw. kuchenne, jak i te stanowiące części roślin pochodzące z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy (w przypadku, w którym postanowiono o ich odrębnym zbieraniu). Tymczasem, analizowana uchwała zmieniająca przewiduje jedynie możliwość oddania odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Podczas, gdy w równolegle przyjmowanej, przywołanej wyżej uchwale zmieniającej Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świnna, Rada Gminy wskazała, że bezpośrednio z nieruchomości odbierane będą między innymi *odpady stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy (zbierane odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne tzw. kuchennych)*.

Kolejno, należy zauważyć, że w wyniku nowelizacji dokonanej na mocy § 1 pkt 6 i pkt 7 analizowanej uchwały, § 4 ust. 6 i ust. 7 uchwały zmienianej (to jest uchwały Nr VII/49/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi) uzyskały następujące brzmienie:

6. Odpady wielkogabarytowe odbierane są z nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi 2 razy w ciągu roku (wiosna, jesień), termin zostanie podany w sposób zwyczajowo przyjęty. W wyznaczonym terminie można oddać dodatkowo:

- na wiosnę: maksymalnie 4 sztuki opon z samochodów osobowych na 1 nieruchomość na rok (jeżeli nie były oddawane do PSZOK),

- na jesień: sprzęt elektryczny i elektroniczny;

7. Odpady wielkogabarytowe odbierane są z nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi i wielolokalowymi 2 razy w ciągu roku (wiosna, jesień), termin zostanie podany w sposób zwyczajowo przyjęty. W wyznaczonym terminie można oddać dodatkowo:

- na wiosnę: maksymalnie 4 sztuki opon z samochodów osobowych na 1 nieruchomość na rok (jeżeli nie były oddawane do PSZOK),

- na jesień: sprzęt elektryczny i elektroniczny;

Jak można zauważyć, regulacja § 4 ust. 6 uchwały zmienianej stanowi o odbieraniu odpadów wielkogabarytowych z nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, a regulacja zawarta w § 4 ust. 7 uchwały zmienianej również odnosi się do nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi - obok nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi. Ponadto, ustanowione przepisy dotyczące odbierania odpadów są w obydwu regulacjach tożsame.

W tym miejscu należy stwierdzić, że redagowanie przepisów aktu prawa miejscowego w powyższy sposób może doprowadzić do niejasności w jego interpretowaniu, jak również do problemów przy konieczności odesłania do jego przepisów oraz konieczności jego nowelizacji, co ocenić należy jako istotne naruszenie zasady poprawnego prawotwórstwa wywodzonej z art. 2 Konstytucji RP.

Kolejno, należy zwrócić uwagę na uregulowanie zawarte w § 1 ust. 3 analizowanej uchwały, na mocy którego postanowiono, że wskazane tamże frakcje odpadów będą odbierane w PSZOK w sposób wskazany w § 4 uchwały zmienianej, podczas gdy w rzeczonym § 4 uchwały zmienianej wskazano częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości (ze źródła), natomiast uregulowania co do sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) znajdują się w § 5 uchwały zmienianej. Następnie, uregulowanie zawarte w § 1 pkt 8 analizowanej uchwały (którego zacytowane nowe brzmienie zostało błędnie poprzedzone nr 9), które odnosi się do sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podczas gdy uregulowania w tym zakresie, jak zostało to już wskazane powyżej, dla właścicieli wszystkich nieruchomości zostały zawarte w § 5 uchwały zmienianej. Wreszcie, uregulowanie zawarte w § 5 ust. 1 uchwały zmienianej wskazujące dotychczas jakie frakcje, którą mogą być oddane do PSZOK (poprzez odesłanie do stosownego przepisu, w którym wymieniono frakcje, jakie będą odbierane od właścicieli przez PSZOK), po wprowadzeniu nowelizacji pozostaje niespójne z pozostałymi postanowieniami tejże uchwały, bowiem po zmianie odsyła ono do przepisu stanowiącego o tym, jakie frakcje odpadów będą odbierane w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z nieruchomości na której znajduje się domek letniskowy lub z innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-rekreacyjno-rekreacyjno-wypoczynkowe (u źródła).

W tym miejscu należy wskazać, że uregulowania zawarte w uchwale w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinny być spójne nie tylko z uregulowaniami zawartymi w regulaminie czystości i porządku, ale także uchwała ta sama w sobie powinna zawierać regulacje wewnętrznie spójne, tak aby uczynić zadość zasadzie poprawnego prawotwórstwa.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności

z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18).

Wszystkie przywołane powyżej orzeczenia sądów administracyjnych są dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (CBOSA) pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl, z kolei przywołane orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego jest dostępne na stronie zawierającej Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego – Zbiór Urzędowy pod adresem: <https://otkzu.trybunal.gov.pl>

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr XXVI/159/25 Rady Gminy Świnna z dnia 14 listopada 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VII/49/24 z dnia 3 października 2024 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz