



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 stycznia 2025 r.

Poz. 164

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.1023.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 31 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/113/2024 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Miasta Czeladź z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2025”, w części określonej w § 7 w zakresie wyrazu „głównie” oraz w § 12 pkt 4 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491).

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2024 r. Rada Miejska w Czeladzi podjęła uchwałę Nr IX/113/2024 w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Miasta Czeladź z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2025”, dalej jako *uchwała*. W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dalej jako *ustawa*.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 2 grudnia 2024 r.

Oceniając legalność uchwały organ nadzoru stwierdził, że jest ona częściowo niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy:

4. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;

9) sposób oceny realizacji programu;

10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;

11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Brzmienie cytowanego przepisu, zakreślającego zarazem ramy kompetencji ustawowej dla Rady Miejskiej, wskazuje, iż kwestie takie jak priorytetowe zadania publiczne oraz sposób realizacji programu powinny być uregulowane w sposób jednoznaczny i ścisły. Tymczasem w § 7 załącznika do uchwały uchwalono, iż *Przedmiot współpracy (...) stanowią głównie zadania określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dotyczące zadań własnych gminy, (...)*. Użycie przez organ stanowiący wyrazu "głównie" powoduje, iż przedmiot współpracy staje się niedookreślony; nie wiadomo jakie zadania faktycznie obejmuje. Przepis ten pozostaje zarazem w sprzeczności z następującym po nim § 8 załącznika do uchwały, w którym to samo zagadnienie ujęto inaczej: § 8. *Przedmiot współpracy stanowią zadania określone w Ustawie jako zadania pożytku publicznego (art.4 ust. 1), będące jednocześnie zadaniami własnymi Gminy*. Jednakże w ocenie organu nadzoru także § 8 załącznika do uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej, gdyż nie zawiera zamkniętego katalogu priorytetowych zadań publicznych, a jedynie odsyła do przepisów ustawy; zabieg taki należy uznać za niedopuszczalny. Dopiero § 9 załącznika do uchwały zawiera szczegółowe wyliczenie zadań priorytetowych (wg ust. 1 – zaliczanych do przewidywanych priorytetowych zadań publicznych).

W § 12 pkt 4 załącznika do uchwały, jako „Sposób realizacji Programu” wskazano *inne tryby niż wyżej wymienione, określone w odrębnych przepisach, w szczególności w ustawie prawo zamówień publicznych, ustawie o ochronie przeciwpożarowej*. Nie wiadomo zatem o jakie inne tryby chodzi (poza wskazanymi w Prawie zamówień publicznych i ustawie o ochronie przeciwpożarowej), ani w jakich innych ustawach uregulowane są tryby, w których będzie zlecana realizacja zadań publicznych na podstawie uchwały. Zdaniem organu nadzoru również w tym przypadku Rada Miejska, uchybiając zasadzie tworzenia regulacji prawnych ścisłych i jednoznacznych, nie wypełniła w sposób należyty delegacji ustawowej.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr IX/113/2024 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Miasta Czeladź z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2025” – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz