



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 21 marca 2025 r.

Poz. 1922

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.166.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 19 marca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), dalej jako *ustawa*,

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 54.VIII.2025 Rady Gminy Starcza z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie powołania Rady Seniorów Gminy Starcza i nadania jej statutu, w całości, jako sprzecznej z art. 5c ust. 4, ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy oraz art. 2 i art. 7 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 17 lutego 2025 r. Rada Gminy Starcza podjęła uchwałę Nr 54.VIII.2025 w sprawie powołania Rady Seniorów Gminy Starcza i nadania jej statutu, dalej jako *uchwała*.

Mocą § 1 analizowanej uchwały Rada Gminy Starcza, działając na podstawie art. 5c ust. 2 ustawy, postanowiła o utworzeniu Rady Seniorów Gminy Starcza. Jednocześnie na podstawie § 2 ww. uchwały nadano Radzie Seniorów statut w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały (a nie w Załączniku Nr 1 do uchwały), dalej jako: *statut*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 5c ust. 2 i 5 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 17 lutego 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości – z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z art. 5c ust. 4, 5, 5a i 8 ustawy:

4. Gminna rada seniorów składa się z przedstawicieli osób starszych oraz przedstawicieli podmiotów działających na rzecz osób starszych, w szczególności przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących uniwersytet trzeciego wieku.

5. Rada gminy, tworząc gminną radę seniorów, nadaje jej statut określający w szczególności:

- 1) tryb i kryteria wyboru jej członków,
 - 2) zasady i tryb jej działania,
 - 3) długość jej kadencji, z tym że kadencja nie może trwać dłużej niż kadencja rady gminy, na terenie której funkcjonuje ta rada,
 - 4) zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków
- dążąc do wykorzystania potencjału podmiotów działających na rzecz osób starszych, a także zapewnienia sprawnego sposobu wyboru członków gminnej rady seniorów.

5a. Jeżeli rada gminy zadecydowała o zwracaniu kosztów, o których mowa w ust. 4a, w statucie, o którym mowa w ust. 5, określa się zasady zwrotu tych kosztów, w tym ich maksymalną wysokość podlegającą zwrotowi.

8. Obsługę administracyjno-biurową gminnej rady seniorów zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi gminnej rady seniorów pokrywa urząd gminy.

Ustawodawca, wskazując w art. 5c ust. 5 ustawy materię, którą winien określać statut rady seniorów, posłużył się zwrotem „w szczególności”, co oznacza, że omawiana delegacja ustawowa nie ma charakteru zamkniętego. Istotne jest jednak, aby rada gminy w przedmiotowym statucie zamieściła postanowienia odnoszące się do co najmniej wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie. Pominięcie bądź niewypełnienie dyspozycji któregoś z obligatoryjnych elementów oznacza, że rada nie zrealizowała w sposób prawidłowy swojego obowiązku uchwalodawczego, a podjęty przez nią statut zawiera sprzeczną z upoważnieniem ustawowym lukę normotwórczą, skutkującą istotną wadliwością i nieważnością całego statutu.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Wobec powyższego przepis Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że regulacje statutu w zakresie trybu i kryteriów wyboru członków Rady Seniorów są nieprawidłowe, a przez to nie wypełniają upoważnienia ustawowego, co stanowi istotne naruszenie art. 5c ust. 5 pkt 1 ustawy. I tak:

- w § 3 ust. 1 statutu Rada wskazała podmioty, którym przysługuje prawo zgłaszania kandydata do Rady Seniorów. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 i 4 statutu prawo to przysługuje m.in. grupie 5 radnych Rady Gminy Starcza (pkt 3) oraz Wójtowi Gminy Starcza (pkt 4). Tymczasem, w myśl przepisu art. 5c ust. 4 ustawy legitymację czynną przy wyborze członków Rady Seniorów powierzono następującym kategoriom podmiotów:

- przedstawicielom osób starszych oraz
- przedstawicielom podmiotów działających na rzecz osób starszych, w szczególności przedstawicielom organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących uniwersytety trzeciego wieku.

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 września 2021 r. (sygn. akt. III OSK 413/21) „Przepis ten określa warunki legitymizacji społecznej członków Rady Seniorów. Nie może on być wykładany rozszerzająco, albowiem mogłoby to prowadzić do podważenia społecznej akceptacji składu Rady Seniorów, mającej być organem wyrażającym wolę osób starszych, a nie jakichkolwiek innych podmiotów czy organów. Nie sposób jednocześnie uznać, że Burmistrz albo Rada Miasta wpisują się w jedną z dwóch kategorii podmiotów posiadających legitymację czynną, o których mowa w art. 5c ust. 4 u.s.g. Organy te nie mogą zostać zaklasyfikowane jako „podmioty działające na rzecz osób starszych”. Gdyby wolą prawodawcy było umożliwienie organom gminy zgłaszania osób mających być członkami Rady Seniorów, to wójt (burmistrz, prezydent) i rada gminy (miasta) zostaliby wprost wymienieni w powyższym przepisie. Tymczasem brak takiego uregulowania przemawia za interpretacją przeciwną. Warto przy tym odwołać się do ratio legis kluczowego przepisu art. 5c ustawy o samorządzie gminnym. Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, rolą Rad Seniorów ma być reprezentowanie interesów i potrzeb starszych mieszkańców także wobec władz samorządowych. Rady Seniorów mają być formą dialogu społecznego stanowiącego „podstawę samorządności i zaangażowania obywatelskiego” (uzasadnienie projektu o zmianie ustawy z 11 października 2013 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2013 poz. 1318, druk nr 1572, Sejm VII kadencji, s. 1; zob. także M. Augustyniak, O pozorności praw obywatelskich w przestrzeni publicznej na podstawie wybranych mechanizmów partycypacji społecznej w samorządzie terytorialnym, „Przegląd Prawa Publicznego” 2018, nr 3, s. 88-91)”. Tym samym, zdaniem organu nadzoru za niezgodne z prawem należy uznać, uregulowanie statutu przewidujące, że swoich przedstawicieli mogą zgłaszać radni Rady Gminy oraz Wójt Gminy. Nie można

bowiem przyjąć, że są oni *przedstawicielami podmiotów działających na rzecz osób starszych* w rozumieniu powołanego wyżej przepisu;

- w § 3 ust. 2 pkt 1 statutu Rada postanowiła, iż *Kandydat na członka Rady Seniorów zgłaszany przez podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4 musi spełniać łącznie niżej wymienione warunki: ukończyć 60 rok życia (na dzień złożenia formularza zgłoszeniowego) i zamieszkiwać na terenie Gminy Starcza lub być przedstawicielem podmiotów działających na rzecz osób starszych, w szczególności przedstawicielem organizacji pozarządowych oraz podmiotów prowadzących uniwersytety trzeciego wieku.* Zdaniem organu nadzoru regulacja ta narusza art. 5c ust. 4 ustawy, w którym wskazano, że członkami rady seniorów mogą być jedynie osoby w określonym wieku. Zgodnie z ww. przepisem rada seniorów składa się z przedstawicieli osób starszych, a nie z „osób starszych.” Powyższe potwierdza w wyroku z dnia 29 września 2021 r. Naczelny Sąd Administracyjny, który stwierdził, iż „Zważyć należy, że przepis ten określa krąg osób, które mogą pełnić funkcję członka Rady Seniorów. Jednocześnie nie stanowi on, iż rada seniorów składa się z „osób starszych”, a z „przedstawicieli osób starszych”. Innymi słowy, wymóg osoby starszej odnosi się nie do legitymacji biernej, a więc do osoby, która ma być członkiem rady, a do legitymacji czynnej. Ustawa nie zawęży tym samym możliwości uczestnictwa w Radzie Seniorów wyłącznie do bliżej niezdefiniowanych „osób starszych”. Zgodne z art. 5c ust. 4-5 u.s.g. jest takie uregulowanie, które pozwala na uczestnictwo w Radzie Seniorów niezależnie od wieku członka tej Rady, o ile osoba ta jest przedstawicielem osób starszych albo podmiotów działających na rzecz tych osób. Do uchwałodawcy należy zatem określenie trybu wyboru członków Rady tak, aby zapewnić osobom starszym realną możliwość wyboru własnych przedstawicieli. Wymóg ten nie może być jednak (...) rozumiany jako zawężenie legitymacji biernej wyłącznie do „seniorów”;

- w § 3 ust. 6 i 10 oraz § 4 ust. 1 i 2 Statutu wskazano, co następuje:

§ 3.6. Wójt w drodze zarządzenia powołuje Komisję do przeprowadzenia wyborów do Rad Seniorów w składzie 3 osób spośród pracowników Urzędu Gminy Starcza. Członkiem Komisji nie może być osoba będąca kandydatem na członka Rady Seniorów.

§ 3.10. W przypadku, gdy liczba zgłoszonych kandydatów przekracza 7 osób, wyboru spośród tych osób dokonuje Komisja w drodze losowania. Termin, miejsce i sposób losowania Wójt podaje do publicznej wiadomości co najmniej 3 dni przed losowaniem poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy.

§ 4.1. Komisja sporządza protokół z przebiegu wyborów, który wraz z dokumentacją przekazuje wójtowi w terminie 7 dni od daty przeprowadzenia wyborów.

§ 4.2. Członkowie Komisji zobowiązani są do zachowania poufności w zakresie prac Komisji.

W ocenie organu nadzoru, ww. regulacja statutu w sposób nadmierny ingeruje w autonomię organizacyjną Wójta Gminy, jako podmiotu umocowanego na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy do wyboru sposobu wykonania uchwał rady gminy. Należy zwrócić uwagę, że przepis delegacyjny wymaga od organu stanowiącego określenia „trybu wyboru” członków rady seniorów, co oznacza, że rada gminy powinna uregulować jedynie te czynności, które dotyczą bezpośrednio procedury wyboru członków rady. Zdaniem organu nadzoru, to od wójta, jako podmiotu wykonującego uchwałę zależy więc, czy powoła on odrębne ciało w postaci komisji do przeprowadzenia wyborów, czy też dokona przewidzianych statutem czynności w inny sposób, i Rada nie jest uprawniona do ograniczenia w tej kwestii swobody jego działania.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż Rada Gminy Starcza wprowadzić podjęła próbę uregulowania „trybu wyboru członków”, jednak uczyniła to w sposób nieprawidłowy.

Rada określiła w statucie skład liczbowy Rady Seniorów, przyznała jednocześnie określonym podmiotom prawo zgłaszania swych kandydatów, jednakże brak jest regulacji dotyczących sposobu wyboru tych członków, który pozostawiono komisji do przeprowadzenia wyborów powołanej przez Wójta Gminy Starcza. To komisja będzie dokonywała wyboru członków Rady Seniorów na podstawie bliżej nieokreślonych kryteriów. Tymczasem, należy zaznaczyć, iż sposób wyłaniania radnych rady seniorów winien być określony w statucie (art. 5c ust. 5 pkt 1 ustawy). Zdaniem organu nadzoru, posłużenie się pojęciem „wybór” należy rozumieć jako wyłonienie członka jakiegoś organu w drodze głosowania. Powyższe względy wskazują, iż nie ma podstaw do wprowadzenia w uchwale, innych uregulowań, w tym losowania, co Rada uczyniła w § 3 ust. 10 Statutu. Należy zatem stwierdzić, że tak naprawdę „tryb” ten prawie wcale nie został uregulowany.

Organ nadzoru zaznacza, że nie można zakwestionować przedmiotowego Statutu wyłącznie w części dotyczącej ww. § 3 ust. 1 pkt 3 i 4, § 3 ust. 2 pkt 1, § 3 ust. 6 i 10 oraz § 4 ust. 1 i 2 Statutu, gdyż skutkowałoby to pozostawieniem w obrocie prawnym Statutu, który zawiera niepełne regulacje dotyczące trybu wyboru członków rady seniorów. Natomiast niepełne uregulowanie ww. trybu stanowiłoby nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej. Zatem omawiane naruszenie należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, które stanowi podstawę do wyeliminowania z obrotu prawnego całej uchwały.

Zdaniem organu nadzoru również regulacja zawarta w rozdziale 4 Statutu, określająca zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka Rady Seniorów nie została zrealizowana w sposób prawidłowy. W § 9 ust. 1 i 2 statutu Rada postanowiła, że:

§ 9 .1. Wójt może odwołać członka Rady Seniorów przed zakończeniem kadencji Rady:

1) na wniosek tego członka;

2) na wniosek podmiotu reprezentowanego przez tego członka;

2. Wygaśnięcie członkostwa w Radzie następuje w przypadku:

1) upływu kadencji Rady, na którą członek został powołany;

2) śmierci członka Rady;

3) skazania prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe

4) w przypadku nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady Seniorów.

Na podstawie art. 5c ust. 5 pkt 4 statutu Rada powinna w statucie określić zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków. W świetle prawa czym innym jest wygaśnięcie mandatu, które następuje automatycznie na skutek pewnego zdarzenia faktycznego (np. śmierci), a czym innym odwołanie, które jest wyrazem kompetencji rady seniorów do odwołania danego członka ze swojego składu na skutek powzięcia informacji o określonych okolicznościach, takich jak np. nieobecność radnego na określonej liczbie posiedzeń rady.

Tymczasem Rada ograniczyła się do wskazania w § 9 ust. 1 statutu jedynie trybu odwołania członka Rady Seniorów, bez określenia jakichkolwiek zasad. Wątpliwości organu nadzoru budzi przy tym wskazana w § 9 ust. 2 pkt 4 Statutu przesłanka wygaśnięcia członkostwa w Radzie polegająca na nieobecności na 3 kolejnych posiedzeniach Rady Seniorów jego członka. Zdaniem organu nadzoru przesłanka ta powinna stanowić podstawę odwołania członka Rady Seniorów przed zakończeniem kadencji Rady, a nie wygaśnięcia członkostwa.

Wskazane powyżej uchybienie, polegające na nieprawidłowym uregulowaniu kwestii, o której mowa w art. 5c ust. 5 pkt 4 ustawy, również przesądza o konieczności zakwestionowania całości uchwały.

Oprócz powyższych naruszeń prawa uzasadniających stwierdzenie nieważności uchwały w całości, za niezgodne z prawem należy uznać również inne postanowienia Statutu.

Zdaniem organu nadzoru, Rada Gminy przyjmując postanowienie zawarte w § 1 ust. 1 statutu wykroczyła poza zakres przyznanego jej upoważnienia oraz dokonała niedozwolonej modyfikacji art. 5c ust. 5 ustawy, który określa elementy obligatoryjne statutu rady seniorów. W § 1 ust. 1 Statutu Rada wskazała, iż *Statut Rady Seniorów Gminy Starcza, zwany dalej Statutem, określa tryb wyboru i powoływania członków Rady Seniorów Gminy Starcza oraz zasady jej działania*. Tymczasem, zgodnie z art. 5c ust. 5 ustawy Rada gminy, tworząc gminną radę seniorów, nadaje jej statut określający w szczególności: 1) tryb i kryteria wyboru jej członków, 2) zasady i tryb jej działania, 3) długość jej kadencji, z tym że kadencja nie może trwać dłużej niż kadencja rady gminy, na terenie której funkcjonuje ta rada, 4) zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków. Organ nadzoru wskazuje, iż modyfikacja bądź uzupełnienie przepisami stanowiącymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego (w tym powtórzenia) jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (uzupełniony, powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 35/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 555/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Za niezgodny z prawem należy uznać § 5 ust. 2 statutu, zgodnie z którym *Członkowie Rady Seniorów pełnią swoją funkcję zgodnie z art. 5c Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*. Przepis ten jest nieczytelny i niejasny dla odbiorcy uchwały, a zatem narusza art. 2 Konstytucji RP. Przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego, powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by jej adresat wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości, co do tego jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. W uzasadnieniu wyroku WSA w Gdańsku z 24 czerwca 2020 r., II SA/Gd 424/19, stwierdzono, że „uchwała, jako akt prawa miejscowego, powinna być sformułowana w sposób precyzyjny i jasny, uniemożliwiający stosowanie sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego”. Powyższe reguły redagowania uchwał będących aktami prawa miejscowego wynikają z „Zasad techniki prawodawczej”, które stanowią załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanych dalej „ZTP”, w szczególności z § 6 i § 25 w zw. z § 143 ZTP, ale również z ogólnej zasady określoności przepisów prawnych (art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).

Jednocześnie wskazać należy na regulację zawartą w § 3 ust. 8 i 9 Statutu, zgodnie z którymi: *8. W przypadku gdy do Rady Seniorów zgłoszono mniej niż 7 kandydatów Wójt wyznacza dodatkowy 7 dniowy termin na zgłaszanie kandydatów. 9. W przypadku gdy, mimo wyznaczenia dodatkowego terminu, o którym mowa w ust. 8, liczba zgłoszonych kandydatów na członków Rady Seniorów nie przekroczy 7, wszyscy zgłoszeni kandydaci uzyskują status członka Rady Seniorów. Z kolei zgodnie z § 2 ust. 1 Statutu Rada Seniorów liczy 7 członków*. Tak sformułowane przepisy dopuszczają zatem możliwość ukonstytuowania się Rady w mniejszym składzie niż ustalony w § 2 ust. 1 statutu, co jest niedopuszczalne. Skoro Rada Gminy Starcza ustaliła, iż skład rady seniorów będzie wynosił 7 osób (zgodnie z § 2 ust. 1 Statutu), to w przypadku mniejszej liczby kandydatów do rady seniorów nie można dokonać ich wyboru, inaczej doprowadziłoby to do sytuacji, w której rada seniorów będzie działała w niezgodnym ze statutem składzie. Powyższa regulacja uchwały powoduje nieprawidłowości w zakresie wypełnienia delegacji ustawowej, a jednocześnie prowadzi do niejasności przepisów dot. określenia składu Rady Seniorów.

Na marginesie należy jeszcze zwrócić uwagę na regulacje zawarte w § 6 ust. 1 oraz § 6 ust. 3 pkt 5 Statutu w zw. z § 6 ust. 5 pkt 4 statutu. Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu *Członkowie Rady Seniorów obradują na posiedzeniach protokolowanych przez wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady Seniorów członka (§ 6 ust. 1 Statutu)*. Do zadań Przewodniczącego Rady Seniorów należy wyznaczenie spośród Rady Seniorów osoby odpowiedzialnej za przygotowanie protokołu z posiedzenia (§ 6 ust. 3 pkt 5 Statutu). Powołane wyżej przepisy uprawniają Przewodniczącego Rady Seniorów do wyznaczenia osoby sporządzającej protokół z posiedzenia. Tymczasem, należy zauważyć, iż zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 4 Statutu do zadań Sekretarza Rady należy sporządzanie protokołów z posiedzenia Rady Seniorów. Powołane przepisy są zatem wewnętrznie sprzeczne.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała narusza art. 5c ust. 4, ust. 5 pkt 1 i 4 ustawy. Przedmiotowe naruszenia należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, które stanowi podstawę do wyeliminowania z obrotu prawnego całej uchwały.

Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ

nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 54.VIII.2025 Rady Gminy Starcza z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie powołania Rady Seniorów Gminy Starcza i nadania jej statutu – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz