



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Poz. 2362

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.197.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 marca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XII/55/2025 Rady Miasta Imielin z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Imielin, w części określonej w:

- 1) § 8 ust. 5 i 6 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”;
- 2) § 9 ust. 7 i 10 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy;
- 3) § 9 ust. 8 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem oświatowym”.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 24 lutego 2025 r. Rada Miasta Imielin, zwana dalej „Radą”, podjęła uchwałę Nr XII/55/2025 w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Imielin, zwaną dalej „uchwałą”.

Na mocy § 1 uchwały załącznikiem do niej Rada uczyniła regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Imielin, zwany dalej „Regulaminem”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 26 lutego 2025 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że została ona podjęta z istotnymi naruszeniami prawa wymagającymi stwierdzenia jej nieważności w części.

W § 8 ust. 5 i 6 Regulaminu Rada zastrzegła, że:

5. Godziny ponadwymiarowe przypadające w dniach, w których nauczyciel nie mógł ich realizować z przyczyn leżących po stronie pracodawcy w szczególności: zawieszenie zajęć z powodu epidemii lub mrozów, wyjazdy uczniów na wycieczki i inne imprezy szkolne, choroby ucznia nauczanego indywidualnie, trwającą nie dłużej niż tydzień, odbywające się rekolekcje, skierowanie nauczyciela na konferencje, szkolenia, z innych przyczyn przewidzianych w przepisach prawa traktuje się jak godziny faktycznie odbyte.

6. Dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia – za podstawę ustalania liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się obowiązkowy wymiar zajęć, pomniejszony o 1/5 tego wymiaru (lub ¼, gdy

dla nauczyciela ustalono czterodniowy tydzień pracy) za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub dzień ustawowo wolny od pracy.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że kompetencja Rady wynikająca z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy ogranicza się jedynie do ustalenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3. Uwzględniając treść art. 30 ust. 6 ustawy podzielić należy podgląd wyrażany w orzecznictwie, że zawarte w tej regulacji upoważnienie nie obejmuje ustalania tego, kto i kiedy zachowuje prawo do wynagrodzenia, a kiedy je traci. W szczególności w zakresie art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy nie mieści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe (zob. WSA w Opolu z 25.02.2020 r., II SA/Op 9/20, publ. CBOSA).

Jak wyjaśnił WSA w Gliwicach *Do organu prowadzącego należy wyłącznie ustalenie, jakie są warunki obliczania i wypłacania tego wynagrodzenia tj. "wydawania" należnych z tego tytułu kwot, a nie decydowanie kto i kiedy zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe. Co więcej nie posiada on również uprawnienia do określania sposobu obliczenia wynagrodzenia za godziny nadliczbowe nadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy* (wyrok WSA w Gliwicach z 27.11.2009 r., IV SA/Gl 364/09, publ. CBOSA).

Reasumując, przepis art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy upoważnia organ prowadzący szkołę wyłącznie do ustalenia w ramach regulaminu szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W przepisie tym nie mieści się delegacja do decydowania kiedy nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny nadwymiarowe.

Z przedstawionych powyżej względów zdaniem organu nadzoru art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy nie uprawniał do podjęcia postanowień wynikających z treści § 8 ust. 5 i 6 Regulaminu. Stąd też przyjęte regulacje w sposób istotny naruszają prawo, gdyż podjęte zostały na skutek przekroczenia delegacji ustawowej z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy, co z kolei stanowi o naruszeniu art. 7 i art. 94 Konstytucji RP.

Poza powyższym, uwagę zwrócić należy również na § 9 ust. 7 i 10 Regulaminu, na mocy których Rada postanowiła, że wnioski o przyznanie nagród Dyrektora szkoły oraz Burmistrza Miasta muszą być składane na drukach stanowiących załączniki nr 1 i nr 2 do Regulaminu.

Zdaniem organu nadzoru przyjmowanie przez Radę tego rodzaju zastrzeżeń nie mieści się w posiadanej przez nią kompetencji. Jak stanowi art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, tj. m.in. nagród. Mając na względzie treść przytoczonej regulacji ustawowej nie sposób uznać ażeby w ramach ww. delegacji zawierała się możliwość stanowienia o kwestiach dotyczących trybu i procedowania wniosków o przyznanie i wypłatę takowych nagród.

Końcowo organ nadzoru pragnie także odnieść się do treści § 9 ust. 8 Regulaminu, w myśl którego *Dyrektor szkoły przyznaje nagrodę z własnej inicjatywy lub na wniosek Rady Pedagogicznej.*

Powyżej przytoczonym przepisem Rada dała uprawnienie radzie pedagogicznej do wnioskowania o nagrodę dyrektora szkoły dla nauczycieli, co stoi w sprzeczności z kompetencjami stanowiącymi rady pedagogicznej. Zakres kompetencji rady pedagogicznej jest ściśle określony przepisem art. 70 ust. 1 Prawa oświatowego. Zgodnie z nim *Do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy:*

- 1) zatwierdzanie planów pracy szkoły lub placówki po zaopiniowaniu przez radę szkoły lub placówki;*
- 2) podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów;*
- 3) podejmowanie uchwał w sprawie eksperymentów pedagogicznych w szkole lub placówce, po zaopiniowaniu ich projektów przez radę szkoły lub placówki oraz radę rodziców;*
- 4) ustalanie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły lub placówki;*
- 5) podejmowanie uchwał w sprawach skreślenia z listy uczniów;*
- 6) ustalanie sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły lub placówki.*

Zatem postanowienie, w którym Rada przyznała radzie pedagogicznej szczególne uprawnienia narusza powyżej przytoczony przepis.

Ponadto należy zwrócić uwagę na treść przepisu art. 68 ust. 5 pkt 2 Prawa oświatowego, zgodnie z którym dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli; dyrektor w szczególności decyduje w sprawach przyznawania nagród (art. 68 ust. 5 pkt 2). Jedynie w przypadku nagrody wójta dyrektor występuje z wnioskiem o jej przyznanie po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i rady szkoły (art. 68 ust. 5 pkt 3). Do ustawowo określonych kompetencji rady pedagogicznej należy opiniowanie wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń, nagród i innych wyróżnień (art. 70 ust. 2 pkt 3). Wprowadzenie możliwości wnioskowania przez radę pedagogiczną o nagrodę dla nauczyciela stanowi naruszenie ustawowych kompetencji dyrektora szkoły.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XII/55/2025 Rady Miasta Imielin z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Imielin – w części określonej we wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz