



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 19 stycznia 2026 r.

Poz. 523

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.781.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 31 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 225/XXII/2025 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 1 grudnia 2025 r. w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej, w części określonej w: § 1 uchwały w zakresie wyrażenia „oraz za wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej”, § 2 uchwały w zakresie wyrażenia „oraz za wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej”, tytule uchwały w zakresie wyrażenia „oraz osiągnięcia w działalności sportowej”, tytule załącznika do uchwały w zakresie wyrażenia „oraz za wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej”, § 1 ust. 1 pkt 3 i 4, § 5 ust. 3 i § 7 ust. 2 pkt 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 35 ust. 6 w zw. z ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 ze zm.), dalej jako „ustawa” oraz art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 1 grudnia 2025 r. Rada Miejska w Lublińcu przyjęła uchwałę Nr 225/XXII/2025 w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi: *Regulamin przyznawania i pozbawiania nagród i wyróżnień Burmistrza Miasta Lublińca za wyniki we współzawodnictwie sportowym oraz za wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 31 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała w części jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w tej części – z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 5 i 6 ustawy:

5. Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

6. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, o których mowa w ust. 5, oraz rodzaje wyróżnień i wysokość nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Analiza cytowanego wyżej przepisu ustawy wskazuje, że ustawodawca zobowiązał organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do kompleksowej realizacji zawartej w nim normy. Oznacza to, że uchwała w sprawie ww. wyróżnień i nagród pieniężnych, która jest aktem prawa miejscowego, powinna zawierać w swej treści uregulowania w zakresie wszystkich elementów wskazanych w art. 35 ust. 6 ustawy, tj. warunki

i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, o których mowa w ust. 5, oraz rodzaje wyróżnień i wysokość nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Organ nadzoru ponownie podkreśla, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Niewypełnienie kompetencji przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa. Wobec powyższego przepis Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały należy wskazać, że Rada Miejska w przedmiotowym Regulaminie nie określiła prawidłowo warunków przyznawania wyróżnień dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, co stanowi nieprawidłowe wypełnienie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 35 ust. 6 w zw. z ust. 5 ustawy oraz art. 2 Konstytucji RP. Rada Miejska w § 1 ust. 1 pkt 3 i 4, § 5 ust. 3 i § 7 ust. 2 pkt 2 Regulaminu wskazała, co następuje:

§ 1. 1. Wyrazem uznania za osiągnięcia są następujące nagrody i wyróżnienia:

3) nagrody dla trenerów wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej,

4) wyróżnienia dla innych osób, wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej – zwanych dalej działaczami.

§ 5. 3. Trenerom, za osiągnięcia w działalności sportowej na rzecz rozwoju sportu na terenie Miasta Lublińca, może być przyznana indywidualna nagroda pieniężna w wysokości 2 000,00 zł.

§ 7. 2. Wyróżnienia mogą zostać przyznane:

2) działaczom – wyróżniającym się osiągnięciami w działalności sportowej na rzecz rozwoju sportu na terenie Miasta Lublińca.

Rada Miejska posługując się sformułowaniem: „wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej na rzecz rozwoju sportu” powoduje niejasność i nieprecyzyjność warunków przyznawania ww. wyróżnień. Z treści Regulaminu nie można wywieść znaczenia ww. sformułowania. Wobec powyższego, wskazanie niejasnego i nieprecyzyjnego sformułowania w warunkach przyznawania wyróżnień powoduje, że może być ono swobodnie interpretowane przez organ wykonujący uchwałę. W ocenie organu nadzoru, należy uznać, że w ww. warunki przyznawania wyróżnień naruszają zasadę poprawnego prawotwórstwa, jasności prawa oraz zaufania obywatela do państwa i tworzonych przez nie prawa, wywodzące się z zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP. Ponownie wymaga wskazania, iż przedmiotowa uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Regulacje zawarte w takiej uchwale powinny być jasne, czytelne, przejrzyste, logiczne oraz zredagowane w taki sposób, by dla przeciętnego adresata były zrozumiałe, tzn. by adresat przepisów uchwały wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Jak już wyżej wykazano, kwestionowane regulacje załącznika do uchwały nie spełniają jednak ww. wymogów, gdyż nie określają w sposób jasny i precyzyjny warunków przyznawania ww. wyróżnień.

Ponownie należy podkreślić, że Rada Miejska, podejmując uchwałę na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy powinna bowiem w sposób kompleksowy i precyzyjny określić warunki przyznawania ww. wyróżnień biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej – a nie wyłącznie poprzestać na powtórzeniu ogólnego sformułowania wynikającego z treści przepisu art. 35 ust. 5 ustawy stanowiącego, iż: *Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.* Określenie warunków przyznawania omawianych wyróżnień stanowi niezbędny element uchwały podjętej na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy, a zatem brak regulacji (bądź brak precyzyjnych regulacji) w tym przedmiocie należy uznać za istotne naruszenie prawa.

Konkludując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Lublińcu w wyżej wymienionym zakresie istotnie naruszyła przepis art. 35 ust. 6 w zw. z ust. 5 ustawy oraz art. 2 Konstytucji RP.

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części uchwały i jej załącznika, tj. regulacji dotyczących ustanowienia wyróżnień dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, o których mowa w art. 35 ust. 6 w zw. ust. 5 ustawy.

Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 225/XXII/2025 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 1 grudnia 2025 r. w sprawie nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz