



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 stycznia 2026 r.

Poz. 149

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.125.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153; zwanej dalej: *usg*) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940; zwanej dalej: *upzp*)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 113/XVII/2025 Rady Gminy Miedźno z dnia 25 listopada 2025 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części miejscowości Miedźno* (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2025 r., poz. 6946), w następującej części tekstowej miejscowego planu:

— § 10 w zakresie słów: „o szerokości 60 m (po 30 m od osi linii w obu kierunkach w rzucie poziomym)”.

### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 *usg*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 listopada 2025 r. Rada Gminy Miedźno podjęła uchwałę Nr 113/XVII/2025 *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części miejscowości Miedźno*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, w dniu 26 listopada 2025 r. Rada Gminy Miedźno przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 113/XVII/2025, a w dniu 28 listopada 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 17 grudnia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. (znak: RR.6722.2.2024) Przewodniczący Rady Gminy Miedźno złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie naruszenia przepisu art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Z kolei § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404; zwane dalej: *rozporządzeniem o mpzp*) precyzuje, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją wyróżniającą je spośród innych terenów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia o mpzp*.

Po szczegółowej analizie rysunku i tekstu planu, organ nadzoru stwierdził wewnętrzną sprzeczność pomiędzy ustaleniami. W przepisie § 10 uchwały w zakresie szczegółowych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu ustalono: *w pasie technologicznym napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV o szerokości 60 m (po 30 m od osi linii w obu kierunkach w rzucie poziomym) zakaz:*

- a) *tworzenia hałd, nasypów oraz zwiększania rzędnych terenu,*
- b) *sadzenia roślinności o wysokości przekraczającej 3 m.*

Podczas, gdy z odczytu rysunku planu miejscowego wynika inny pomiar, pas technologiczny jest o szerokości ok. 80 m. Powyższe ma przełożenie na tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV. Bowiem zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo między innymi szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy, co w przedmiotowym planie miejscowym zostało ustalone. Jednakże ustalenia uchwały nr 113/XVII/2025 zawarte w jego treści pozostają w sprzeczności z przepisami przedstawionymi na rysunku planu.

Nie można bowiem pominąć znaczenia rysunku planu. Plan miejscowy to w pierwszym rzędzie rysunek planu, który stanowi nieodłączną część tego aktu prawnego stanowiącego przepis gminny (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26 czerwca 2013 r. – sygn. akt II SA/Gl 1527/12; publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Nie jest zatem w pełni możliwe spełnienie wymagań dotyczących szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu (w tym zakaz zabudowy), wynikających z treści planu miejscowego dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV, bowiem dochodzi do sprzeczności wewnętrznej aktu prawa miejscowego. Szerokość pasa technologicznego napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć 400 kV wynikająca z tekstu planu (60 m – § 10) nie pokrywa się z wynikiem odczytu z rysunku planu (ok. 80 m). Tak przyjęte ustalenia uchwały Rady Gminy Miedźno powodują, że nadrzędne cele założone dla sporządzenia planu miejscowego nie zostały wypełnione, naruszając tym samym zasady sporządzania planu – zasadę spójności tekstu i rysunku planu miejscowego.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego Przewodniczący Rady Gminy Miedźno, pismem z dnia 18 grudnia 2025 r., wniósł o stwierdzenie nieważności przepisu § 10 uchwały w zakresie sformułowania: *o szerokości 60 m (po 30 m od osi linii w obu kierunkach w rzucie poziomym)*. Zatem w celu doprowadzenia do zgodności treści uchwały i jej załącznika graficznego, należało wyeliminować z treści uchwały wskazane szerokości, aby przedmiotowy plan miejscowy mógł być odczytywany w sposób jednoznaczny i zrozumiały przez wszystkich odbiorców procesu inwestycyjnego.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Miedźno Nr 113/XVII/2025 z 25 listopada 2025 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części miejscowości Miedźno*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *usg* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Miedźno rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Miedźno.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczek**

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.