



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 stycznia 2026 r.

Poz. 151

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.132.2025 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/163/25 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Świętochłowice w rejonie ulic Chorzowskiej, Bytomskiej, oraz projektowanej drogi północ – południe przyjętego Uchwałą nr V/33/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 stycznia 2015 r., z późniejszymi zmianami.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 listopada 2025 r. Rada Miejska w Świętochłowicach podjęła uchwałę Nr XIX/163/25 w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Świętochłowice w rejonie ulic Chorzowskiej, Bytomskiej, oraz projektowanej drogi północ – południe przyjętego Uchwałą nr V/33/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 stycznia 2015 r., z późniejszymi zmianami.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907 i poz. 1940 oraz z 2025 r. poz. 527 i poz. 680, zwanej dalej: *upzp*) w dniu 28 listopada 2025 r. Rada Miejska w Świętochłowicach przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 27 listopada 2025 r. Nr XIX/163/25, a w dniu 10 grudnia 2025 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 18 grudnia 2025 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907 i poz. 1940 oraz z 2025 r. poz. 527 i poz. 680, zwanej dalej: *upzp*) materię z zakresu zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe

oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane reguluje odrębna uchwała, a nie uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przepis art. 37a został wprowadzony ustawą z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* (Dz. U. z 2015 r., poz. 774 – dalej *ustawa krajobrazowa*), która weszła w życie dnia 11 września 2015 r. Przepisami art. 7 pkt 3 lit. b *ustawy krajobrazowej* uchylono w art. 15 *upzp* ust. 3 pkt 9, który dopuszczał określenie w planie miejscowym, w zależności od potrzeb, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Jednocześnie w art. 12 ust. 3 *ustawy krajobrazowej* ustawodawca zastrzegł, że do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przedmiotowa uchwała stanowi zmianę uchwały Nr V/33/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 stycznia 2015 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Świętochłowice w rejonie ulic Chorzowskiej, Bytomskiej oraz projektowanej drogi północ-południe*, zmienionej uchwałą Nr LI/413/18 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 6 lipca 2018 r. (dalej: *plan zmieniany*). Obecna zmiana planu w § 2 ust. 1 wprowadza do § 16 *zmienianego planu* pkt 5, w którym wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem 133MN oraz ustala dla niego wskaźniki zagospodarowania terenu, jednocześnie na załączniku nr 1 stanowiącym rysunek zmiany planu wyznacza linie rozgraniczające tego terenu. *Plan zmieniany* w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego zawiera przepisy regulujące: sposób realizacji ogrodzeń – w § 5 pkt 4, sposób rozmieszczenia nośników reklamowych – w § 5 pkt 5, oraz sposób rozmieszczenia szyldów – w § 5 pkt 6. W przedmiotowej zmianie tego planu miejscowego nie wskazano jednak, iż do wyznaczonego w niej terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem 133MN nie stosuje się ww. przepisów *zmienianego planu*.

Uchwała intencyjna (uchwała Nr XI/83/25 Rady Miejskiej w Świętochłowicach *w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Świętochłowice w rejonie ulic Chorzowskiej, Bytomskiej, oraz projektowanej drogi północ – południe przyjętego Uchwałą nr V/33/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 stycznia 2015 r., z późniejszymi zmianami*) została podjęta 13 lutego 2025 r. Rozpoczęcie procedury planistycznej miało zatem miejsce po wejściu w życie *ustawy krajobrazowej*. W związku z powyższym zmiana planu miejscowego nie mogła już regulować kwestii określonych w art. 37a ust. 1 ww. ustawy. Jednak na skutek niewprowadzenia stosownego przepisu o wyłączeniu stosowania § 5 pkt 4, 5, 6 zawartych w *planie zmienianym*, zawarte w nich ustalenia, dotyczące sytuowania ogrodzeń, reklam i szyldów, stosują się także dla nowo wyznaczonego terenu, objętego przedmiotową zmianą planu, co należy uznać za wykroczenie poza kompetencje rady gminy w zakresie stanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie należy wskazać, iż Rada Miejska w Świętochłowicach nie podjęła dotąd uchwały regulującej zasady sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury na podstawie art. 37a *upzp*. Natomiast zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń mogą zostać ustanowione wyłącznie w oparciu o procedurę regulowaną w art. 37a-37e *upzp*.

Gmina, w wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wskazała, że przeprowadzona zmiana planu odnosi się jedynie do zakresu polegającego na zmianie przeznaczenia terenu, który wskazany był w uchwale intencyjnej i nie wprowadza zapisów będących właściwością uchwały krajobrazowej, a jedynie nie likwiduje tych, które obowiązują, gdyż pozostawia bez zmian pozostałe ustalenia *zmienianego planu*. Gmina wskazuje również, że zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2015 r. nie zawiera żadnych regulacji dotyczących sposobu przeprowadzania zmian planów w sytuacji gdy ustalenia dotyczące takiej problematyki już obowiązują. Ze zmiany ustawy nie wynika wprost, że takie ustalenia należy wyeliminować a jedynie wynika sam fakt, że plan miejscowy nie jest już miejscem na tego rodzaju ustalenia. Z tej argumentacji Gmina wywodzi, iż eliminacja obowiązujących w tym zakresie ustaleń była nieuzasadniona ponieważ ustawa nie wprowadza takiego wymogu, a ponadto nie przewidywała tego uchwała inicjująca.

Organ nadzoru przyjął i rozpatrzył wyjaśnienia gminy, jednak ich nie podziela. Należy zauważyć, iż zarzut organu nadzoru nie dotyczy konieczności uchylecia w przedmiotowej uchwale przepisów § 5 pkt 4, 5, 6 *zmienianego planu*, które odnoszą się do kwestii sytuowania ogrodzeń, reklam i szyldów, obecnie zastrzeżonych dla odrębnej uchwały. Wojewoda posiada wiedzę, iż nie istnieje przepis do tego obligujący.

Ponadto, w przedmiotowej zmianie – co słusznie zauważyła gmina – stanowiłoby to wykroczenie poza zakres zmiany planu określony w uchwale intencyjnej. Wojewoda zakwestionował natomiast, iż w przypadku stanowiącej przedmiot uchwały zmiany przeznaczenia części obszaru objętego planem, poprzez wydzielenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonego symbolem 133MN, nie wprowadzono w ustaleniach dla tego terenu przepisu, który wskazywałby jednoznacznie, iż te regulacje zawarte w § 5 pkt 4, 5, 6 *zmienianego planu*, nie stosują się do zagospodarowania tego terenu.

Uchwała, pozbawiona takiego postanowienia, doprowadziła do ustalenia dla terenu 133MN zasad sytuowania i rozmieszczenia reklam, szyldów oraz ogrodzeń w sytuacji, podczas gdy zasady te muszą być regulowane odrębną uchwałą – wyłącznie w oparciu o procedurę regulowaną w art. 37a-37e *upzp*. Wprowadzenie w przedmiotowej uchwale nowego terenu, dla którego nie wykluczono stosowania przepisów, które nie mogą mieć już zastosowania stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, a ponadto także naruszenie przywołanego przepisu art. 37a *upzp*. Należy podkreślić, iż Rada Miejska, także przy uchwalaniu zmiany obowiązującego już miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zobowiązana była stosować przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmienione przepisami *ustawy krajobrazowej*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Świętochłowicach Nr XIX/163/25 z dnia 27 listopada 2025 r. *w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie miasta Świętochłowice w rejonie ulic Chorzowskiej, Bytomskiej, oraz projektowanej drogi północ – południe przyjętego Uchwałą nr V/33/15 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 28 stycznia 2015 r., z późniejszymi zmianami*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Świętochłowicach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Świętochłowicach.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczyk

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.