

W uzasadnieniu swojej skargi o stwierdzenie nieważności tej decyzji skarżąca twierdzi przede wszystkim, że Komisja naruszyła zasadę niedyskryminacji oraz wolnej konkurencji. Zdaniem skarżącej decyzja Komisji o narzuceniu dwumiesięcznego okresu na zaznajomienie się z aplikacjami była dyskryminująca z korzyścią dla dotychczasowego wykonawcy, który - z oczywistych względów - nie potrzebował okresu na zaznajomienie się z aplikacjami. W opinii skarżącej informacje dotyczące oprogramowania będącego przedmiotem przetargu, które przedstawione zostały uczestnikom przetargu, były niewystarczające, podczas gdy dotychczasowy wykonawca miał naturalnie zapewniony dostęp do stosownych informacji.

Skarżąca twierdzi również, że Komisja naruszyła przepis Rozporządzenia Finansowego⁽²⁾ oraz Dyrektywy 92/50⁽³⁾ poprzez zastosowanie kryteriów oceny, które nie były zawarte w ogłoszeniu o przetargu, tj. wielkości zaproponowanej przez skarżącą ekipy, która zdaniem Komisji była zbyt liczna, oraz przeciętnej długości doświadczenia zawodowego członków tej ekipy, która zdaniem Komisji była krótsza niż w przypadku ekipy wygrywającego oferenta.

Zdaniem skarżącej, przy dokonywaniu oceny oferty skarżącej, w szczególności pod kątem oceny kompetencji zaproponowanej przez skarżącą ekipy oraz atrakcyjności jej oferty finansowej, Komisja popełniła rażące błędy w ocenie, albowiem niesłusznie założyła, że wszystkie szesnaście osób zaproponowanych przez skarżącą będzie pracować jednocześnie nad całym projektem.

Skarżąca wskazuje również na naruszenie przez Komisję wynikającego z art. 253 WE obowiązku uzasadnienia aktu oraz na nieprzedstawienie przez Komisję stosownych, zażądanych przez skarżącą, informacji dotyczących powodów odrzucenia jej oferty. Skarżąca podnosi również, że Komisja, działając ze znacznym opóźnieniem i nie udzielając wyczerpujących odpowiedzi na prośby skarżącej o przedstawienie stosownych informacji formułowane przed złożeniem ofert, naruszyła zasadę dobrej administracji i staranności.

(¹) Dz.U. 2004/S 73-061407

(²) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, Dz.U. L 248 z 16.9.2002, str. 1

(³) Dyrektywa Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnosząca się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, Dz.U. L 209 z 24.7.1992, str. 1

Skarga wniesiona w dniu 19 listopada 2004 r. przez Kenzo Takada przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-468/04)

(2005/C 57/46)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 19 listopada 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Kenzo Takada, z siedzibą w Paryżu (Francja), reprezentowanej przez adwokatów Fernanda de Visschera, Erica De Gryse'a i Donatienne Moreau przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Kenzo Takada wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 14 września 2004 r. przez Pierwszą Izbę Odwoławczą w sprawie R 643/2003-1;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Kenzo Takada
Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:	Słowny znak towarowy „KENZO TAKADA” używany dla towarów i usług z klas 3, 25 i 42 (środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu, odzież, tymczasowe zakwaterowanie, usługi zaopatrzenia w żywność i napoje, ...) – zgłoszenie nr 2008084
Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:	Kenzo SA
Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:	Wspólnotowe, krajowe i międzynarodowe słowne i graficzne znaki towarowe „KENZO” dla towarów i usług z klas 3, 9, 25 i 42 (środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu, odzież, tymczasowe zakwaterowanie, usługi zaopatrzenia w żywność i napoje, ...)
Decyzja Wydziału Sprzeciwów:	Odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego
Decyzja Izby Odwoławczej:	Nieuwzględnienie odwołania
Argumenty przywołane w skardze:	Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94.