

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Corte Suprema di Cassazione z dnia 23 czerwca i 10 listopada 2004 r. w sprawie Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH przeciwko Ministero delle Finanze

(Sprawa C-35/05)

(2005/C 93/14)

(Język postępowania: włoski)

W dniu 31 stycznia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Corte Suprema di Cassazione (Włochy) z dnia 23 czerwca i 10 listopada 2004 r. w sprawie Reemtsma Cigarettenfabriken GmbH przeciwko Ministero delle Finanze.

Corte Suprema di Cassazione zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) czy przepisy art. 2 i art. 5 ósmej dyrektywy Rady 79/1072/EWG⁽¹⁾ z dnia 6 grudnia 1979 r. – w zakresie, w jakim uzależniają zwrot koncesjonariuszowi bądź zamawiającemu, niemającemu siedziby na terytorium tego kraju, podatku w odniesieniu do wykorzystywania usług lub mienia objętych podatkiem – należy rozumieć w ten sposób, że nawet nienależny podatek VAT, błędnie przerzucony i wpłacony skarbowi państwa, podlega zwrotowi; w przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy pozostaje w sprzeczności z powyższymi przepisami dyrektywy norma krajowa, która wyklucza zwrot podatku koncesjonariuszowi bądź zlecającemu mniemającemu siedziby na terytorium kraju ze względu na brak możliwości odliczenia wymierzonego i opłaconego, choć nienależnego podatku;
- 2) czy ogólnie rzecz biorąc, istnieje możliwość wydedukowania z jednolitego systemu wspólnotowego statusu dłużnika podatkowego skarbu państwa w stosunku do koncesjonariusza lub zamawiającego; czy w zgodzie z owym systemem – w tym w szczególności z zasadami neutralności VAT, skuteczności i niedyskryminacji – jest nieistnienie w prawie krajowym uprawnienia przyznanego koncesjonariuszowi lub zamawiającemu – którzy podlegają podatkowi VAT i których prawo krajowe uważa za podmioty zobowiązane do wystawienia faktury i opłaty podatku – do otrzymania zwrotu podatku od skarbu państwa w przypadku obciążenia go i opłaty przez niego podatku nienależnego; czy pozostają w sprzeczności z zasadami skuteczności i niedyskryminacji w zakresie zwrotu podatku VAT pobranego z naruszeniem przepisów wspólnotowych przepisy krajowe – w brzmieniu nadanym im przez wykładnię dokonaną przez sądy krajowe – które zezwalają koncesjonariuszowi lub zleceniodawcy na działanie jedynie wobec cesjonariusza lub usługodawcy, nie

zaś wobec skarbu państwa, mimo istnienia w krajowym porządku prawnym podobnej sytuacji w przypadku następstwa prawnego w ramach podatku bezpośredniego, w której obydwie podmioty (podatnik i jego następca) mają prawo domagania się zwrotu podatku od skarbu państwa.

⁽¹⁾ Dz.U. L 331 z 27.12.1979, str. 11.

Wniosek Överklagandenämnden för högskolan (Szwecja) o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem z dnia 1 lutego 2005 r. w sprawie Kaj Lyyski przeciwko Umeå universitet

(Sprawa C-40/05)

(2005/C 93/15)

(Język postępowania: szwedzki)

W dniu 3 lutego 2005 r. do sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek Överklagandenämnden för högskolan (Szwecja) o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem z dnia 1 lutego 2005 r. w sprawie Kaj Lyyski przeciwko Umeå universitet.

Överklagandenämnden för högskolan zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy wymóg bycia zatrudnionym w szwedzkiej szkole, nałożony w ramach oceny kwalifikacji kandydatów do kształcenia nauczycielskiego, mającego na celu zaspokojenie krótkoterminowo popytu na wykwalifikowanych nauczycieli w Szwecji jest sprzeczny z prawem wspólnotowym, a w szczególności z art. 12 WE? Czy taki wymóg może zostać uznany za uzasadniony i proporcjonalny?
2. Czy odpowiedź na pierwsze pytanie byłaby zróżnicowana w zależności od tego, czy kandydat do kształcenia, zatrudniony w szkole w Państwie Członkowskim innym niż Szwecja, był obywatelem szwedzkim czy obywatelem innego Państwa Członkowskiego?
3. Czy odpowiedź na pierwsze pytanie byłaby zróżnicowana w zależności od tego, czy chodzi o program kształcenia nauczycielskiego o określonym czasie trwania czy program kształcenia o charakterze bardziej stałym?