

WYROK TRYBUNAŁU**z dnia 25 lutego 2005 r.****w sprawie E-4/04 Pedicel AS przeciwko Sosial- og helsedirektoratet (Dyrekcji ds. Zdrowia i Spraw Społecznych)**

(Swobodny przepływ towarów i usług — zakaz reklamy alkoholu — handel winem — art. 8 ust. 3 i art. 18 Porozumienia EOG — „inne bariery techniczne w handlu” — reklama wina — ograniczenie — ochrona zdrowia publicznego — zasada proporcjonalności — stosowanie zasady ostrożności)

(2006/C 45/09)

W sprawie E-4/04 Pedicel AS przeciwko Sosial- og helsedirektoratet — WNIOSEK złożony przed Trybunałem przez Markedsrådet (Radę rynku) dotyczący interpretacji zasad swobodnego przepływu towarów i usług na terenie EOG, Trybunał w składzie: Carl Baudenbacher, Przewodniczący i Sędzia sprawozdawca, Per Tresselt i Thorgeir Örlýgsson, Sędziowie, wydał dnia 25 lutego 2005 r. wyrok zawierający sentencję następującej treści:

- 1a. Artykuł 11 Porozumienia EOG należy rozumieć jako nie odnoszący się do handlu winem.
 - 1b. Artykuł 36 Porozumienia EOG należy rozumieć jako nie odnoszący się do usług reklamowych dotyczących wina w przypadkach analogicznych do omawianego.
 2. Ogólny zakaz reklamy napojów alkoholowych, taki jak ten, zawarty w ust. 9-2 norweskiej ustawy o alkoholu stanowi środek o skutku równoważnym do ograniczenia ilościowego w przywozie w rozumieniu art. 11 Porozumienia EOG i ograniczenia w rozumieniu art. 36 Porozumienia EOG w odniesieniu do napojów alkoholowych objętych Porozumieniem EOG.
 3. Zakaz taki tłumaczyć może ochrona zdrowia publicznego, o ile nie zostanie wykazane, że w okolicznościach prawnych i faktycznych charakteryzujących sytuację w przypadku Umawiającej się Strony EOG, ochronę zdrowia publicznego przed szkodliwym wpływem alkoholu zagwarantować można za pomocą środków mających mniejszy wpływ na handel wewnętrzny EOG. W omawianej sytuacji nie stosuje się uznana przez Trybunał zasada ostrożności.
-