

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym
złożony przez Tribunal Supremo w dniu 27 marca 2006 r.
— International Mail Spain, S.L. przeciwko Administración
del Estado y Correos**

(Sprawa C-162/06)

(2006/C 143/43)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: International Mail Spain, S.L.

Strona pozwana: Administración del Estado y Correos

Pytanie prejudycjalne

„Czy art. 7 ust. 2 dyrektywy 97/67/WE⁽¹⁾ z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnotowych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, który umożliwia państwom zaliczenie do zastrzeżonych usług pocztowych przesyłek w obrocie zagranicznym, zezwala tym państwom członkowskim na ustanowienie rzeczonożego zastrzeżenia jedynie gdy wykażą, że jego brak stanowiłby zagrożenie dla równowagi finansowej operatora świadczącego usługi powszechne, czy też przeciwnie, mogą one utrzymać je również z innych względów, w tym ze względów praktycznych związanych z ogólną sytuacją sektora pocztowego, włączając w to ich dogodność z punktu widzenia stopnia liberalizacji tego sektora, istniejącego w chwili podjęcia decyzji o zastrzeżeniu?”

⁽¹⁾ Dz.U. L 15, z 21.01.1998, str. 14.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym
złożony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
w dniu 29 marca 2006 — Ceramika Paradyż sp. z oo/
Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

(Sprawa C-168/06)

(2006/C 143/44)

Język postępowania: polski

Sąd krajowy

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ceramika Paradyż sp. z oo

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 2 ust. 2 Pierwszej Dyrektywy Rady Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej z dnia 11 kwietnia 1967 roku w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich w zakresie podatków obrotowych (67/227/EEC)⁽¹⁾ w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 lit. a) i art. 10 ust. 2 Szóstej Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich z dnia 17 maja 1977 roku w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich dotyczących podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej; ujednoczona podstawa wymiaru podatku (77/388/EEC)⁽²⁾ wyłącza możliwość nałożenia przez Państwa Członkowskie obowiązku zapłaty przez podatnika podatku VAT dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości odpowiadającej 30 % kwoty zniżenia zobowiązania podatkowego lub 30 % kwoty zawyżenia wykazanego przez podatnika zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego lub zawyżenia nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w przypadku stwierdzenia, że:

- a) podatnik podatku VAT w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę zobowiązania podatkowego niższą od kwoty należnej lub
- b) wykazał w deklaracji podatkowej kwotę zwrotu różnicy lub zwrotu podatku naliczonego wyższą od kwoty należnej lub
- c) wykazał w deklaracji podatkowej różnicę między kwotą podatku naliczonego a kwotą podatku należnego do przeniesienia na następny miesiąc lub
- d) wykazał w deklaracji podatkowej i otrzymał kwotę zwrotu różnicy podatku lub kwotę zwrotu podatku naliczonego, a powinien wykazać kwotę zobowiązania podatkowego podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego lub
- e) nie złożył deklaracji podatkowej oraz nie wpłacił kwoty zobowiązania podatkowego;

2) Czy „środki specjalne”, o których mowa w art. 27 ust. 1 Szóstej Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich, z uwagi na swój charakter i cel, mogą polegać na możliwości nakładania na podatnika podatku VAT dodatkowego zobowiązania podatkowego, ustalanego decyzją organu podatkowego, w razie stwierdzenia obiektywnego faktu zadeklarowania przez podatnika zaniżonej kwoty zobowiązania podatkowego lub zawyżonej kwoty zwrotu różnicy podatku lub zawyżonej kwoty zwrotu podatku naliczonego.

(¹) Dz. U. 71 z 14.4.1967, str. 1301

(²) Dz. U. L 145 z 13.6.1977, str.1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Napoli w dniu 30 marca 2006 r. — Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori przeciwko Beth Israel Deaconess Medical Center

(Sprawa C-170/06)

(2006/C 143/45)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di Napoli

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Strona pozwana: Beth Israel Deaconess Medical Center

Pytanie prejudycjalne

Dokonanie wykładni art. 5 ust. 3 konwencji brukselskiej z 1968 r. w celu ustalenia, czy kryterium „sądu miejsca, gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę”, pomijając przypadek szkód złożonych, może stanowić uzasadnienie również dla jurysdykcji sądu miejsca, gdzie osoba poszkodowana dowiedziała się o szkodzie będącej wynikiem działania, do którego doszło w innym państwie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale di Genova w dniu 3 kwietnia 2006 r. — Agrover srl przeciwko Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Sprawa C-173/06)

(2006/C 143/46)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione tributaria regionale di Genova

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agrover srl

Strona pozwana: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego [rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 (¹) z dnia 12 października 1992 r.] stosuje się w przypadku gdy wspólnotowy towar (ryż) wywieziony uprzednio zgodnie z systemem czynnego uszlachetniania wraz ze świadectwem EUR1 do państwa trzeciego (z którym zawarty został układ przyznający preferencje taryfowe) daje podstawę do nałożenia ceł przywozowych w chwili powrotnego przywozu kompensacyjnego tego samego (równoważnego) towaru z tzw. „nie stowarzyszonego” państwa trzeciego;
2. Czy, w sytuacji gdy należności celne, o których mowa w art. 216 wspólnotowego kodeksu celnego nie zostały pobrane w ramach przywozu kompensacyjnego, urząd celny może żądać ich zapłaty w późniejszym terminie czy też znajduje wówczas zastosowanie zwolnienie, o którym mowa w art. 220 tego kodeksu.

(¹) Dz. U. L 302, str. 1

Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-177/06)

(2006/C 143/47)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciel: F. Castillo de la Torre, pełnomocnik)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii