

**Zarzuty i główne argumenty**

Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego dotycząca zabudowań znajdujących się na terenie ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta nie była przedmiotem odpowiedniej oceny skutków dla przywołanego terenu, zgodnie z wymogami art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG.

Decyzje gminy Altamura i rady regionu zatwierdzające niniejszą zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, zostały wydane z naruszeniem przywołanych wyżej przepisów wspólnotowych, ponieważ zmiana ta, mogąca wywierać istotny wpływ na ZPS i SICp IT 9120007 Murgia Alta, nie była przedmiotem procedury oceny wpływu.

Powód nieprzeprowadzenia rzeczonyj procedury oceny pozostaje w oczywistej sprzeczności z regulacją wspólnotową. Powołaną przyczyną jest bowiem fakt, iż podjęte prace miały mniejszy zakres niż pułap określony regulacją prawa krajowego, dokonującą transpozycji dyrektywy 85/377/EWG<sup>(1)</sup> ze zmianami oraz dyrektywy 92/43/EWG. Niemniej jednak art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG wymaga, by „wszystkie plany i przedsięwzięcia”, które mogą oddziaływać na dany teren w znaczący sposób poddawano ocenie wpływu, nie ograniczając stosowalności tego wymogu do wykazu przedsięwzięć o większych rozmiarach niż ustalone progi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 206, str. 7.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 175, str. 40.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour administrative w dniu 10 kwietnia 2006 r. — Państwo luksemburskie/Hans Ulrich LAKEBRINK, Katrin PETERS-LAKEBRINK**

**(Sprawa C-182/06)**

(2006/C 143/50)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd krajowy**

Cour Administrative

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Państwo luksemburskie

*Strona pozwana:* Hans Ulrich LAKEBRINK, Katrin PETERS-LAKEBRINK

**Pytania prejudycjalne**

Czy wykładni art. 39 WE należy dokonywać w ten sposób, iż stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takie jak ustanowione w Wielkim Księstwie Luksemburga przez art. 157 lit. b) LIR, na podstawie którego obywatel wspólnotowy, nie będący rezydentem Luksemburga, który uzyskuje w Luksemburgu przychody z pracy zarobkowej, które stanowią większość jego podlegających opodatkowaniu źródeł przychodów nie może uwzględnić swoich ujemnych dochodów z najmu nieruchomości, których nie zajmuje osobiście, położonych w innym państwie członkowskim, w tym wypadku w Niemczech, przy ustalaniu stawki opodatkowania mającej zastosowanie do jego uzyskiwanych w Luksemburgu przychodów?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht München w dniu 13 kwietnia 2006 r. — RUMA GmbH przeciwko Oberfinanzdirektion Nürnberg**

**(Sprawa C-183/06)**

(2006/C 143/51)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd krajowy**

Finanzgericht München

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Ruma GmbH

*Strona pozwana:* Oberfinanzdirektion Nürnberg

**Pytanie prejudycjalne**

Czy Nomenklaturę Scaloną (CN) w wersji załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1789/2003<sup>(1)</sup> z dnia 11 września 2003 r. zmieniającego załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej należy interpretować w ten sposób, że folie na klawiatury do telefonów komórkowych zawierające na spodzie nieprzewodzące sztyfty kontaktowe należy sklasyfikować do pozycji 8538?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 281, str. 1.