

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności skarżące stwierdzają, że Komisja powinna była uzasadnić rozumowanie prowadzące ją do udzielenia zezwolenia na przeprowadzenie zgłoszonej koncentracji, czego zdaniem skarżących Komisja nie uczyniła, naruszając w ten sposób ciążący na niej obowiązek uzasadnienia, a więc art. 253 WE.

(¹) Dz.U. 2004, C 31, str. 5-18.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Izar Construcciones Navales przeciwko Komisji

(Sprawa T-381/03) (¹)

(2006/C 281/76)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 21 z 24.1.2004

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Izar Construcciones Navales przeciwko Komisji

(Sprawa T-382/03) (¹)

(2006/C 281/77)

Język postępowania: hiszpański

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 21 z 24.1.2004.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 września 2006 r. — Drazdansky przeciwko OHIM — Bad Heilbrunner Naturheilmittel (VITACAN)

(Sprawa T-383/04) (¹)

(2006/C 281/78)

Język postępowania: niemiecki

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(¹) Dz.U. C 314 z 18.12.2004.