

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 października 2006 r. — Ritek i Prodisc Technology przeciwko Radzie**

(Sprawa T-274/02) <sup>(1)</sup>

**(Dumping — Płyty kompaktowe jednokrotnego zapisu pochodzące z Tajwanu — Określenie marginesu dumpingu — Wybór asymetrycznej metody obliczania — Struktura cen eksportowych różniąca się w zależności od nabywcy, regionu lub okresu — Technika zwana zerowaniem)**

(2006/C 310/18)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Ritek Corp. (Hsin-Chu, Tajwan) i Prodisc Technology Inc. (Taipei Hsien, Tajwan) (przedstawiciele: początkowo adwokaci K. Adamantopoulos, V. Akritidis i D. De Notaris, a następnie K. Adamantopoulos i J. Branton, solicitor)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Marquardt, pełnomocnik, i adwokat G. Berrisch)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: T. Scharf i S. Meany, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1050/2002 z dnia 13 czerwca 2002 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz płyt kompaktowych jednokrotnego zapisu, pochodzących z Tajwanu (Dz.U. L 160, str. 2).

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ritek Corp. i Prodisc Technology Inc. zostają obciążone ich własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Radę.
- 3) Komisja pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 289 z 23.11.2002.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 października 2006 r. — PTV przeciwko OHIM (map&guide)**

(Sprawa T-302/03) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego map&guide — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2006/C 310/19)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciel: F. Nielsena, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciele: B. Müller i G. Schneider, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 lipca 2003 r. (sprawa R 1046/2001-2), dotyczącą wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego map&guide jako wspólnotowego znaku towarowego.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 264 z 1.11.2003.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 października 2006 r. — Dehon przeciwko Parlamentowi**

(Sprawa T-432/03 i T-95/05) <sup>(1)</sup>

**(Urzednicy — Wakujące stanowisko — Wykonanie wyroku Sądu uchylającego decyzję o powołaniu — Artykuł 29 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Organizacja konkursu wewnętrznego)**

(2006/C 310/20)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Jean Dehon (Hagen, Luksemburg) (przedstawiciel(-e): S. Orlandi, X. Martin, A.Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocat)