

Pytania prejudycjalne

Czy art. 13 rozporządzenia Rady (EWG) nr 866/90 ⁽¹⁾ z dnia 29 marca 1990 r. należy interpretować w ten sposób, że dofinansowanie jest wykluczone w przypadkach, w których mamy do czynienia ze sprzedażą lub przetwarzaniem (również) produktów nie pochodzących z obszaru wspólnotowego, pomimo przestrzegania konkretnego programu, w związku z którym zostało przyznane dofinansowanie, przy sprzedaży lub przetwarzaniu produktów pochodzących z obszaru wspólnotowego w zaplanowanym wymiarze.

⁽¹⁾ Dz.U. L 91, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Siegen (Niemcy), w dniu 3 stycznia 2007 r. — postępowanie karne przeciwko Frankowi Weberowi

(Sprawa C-1/07)

(2007/C 42/36)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landgericht Siegen

Strona w postępowaniu przed sądem krajowym

Frank Weber

Pytania prejudycjalne

Czy art. 1 ust. 2 w związku z art. 8 ust. 2 i ust. 4 dyrektywy 91/439/EWG ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że państwo członkowskie nie ma prawa nie uznać lub odmówić na swym terytorium uprawnienia (i w związku z tym jego ważności) do prowadzenia pojazdu wynikającego z prawa jazdy wystawionego przez inne państwo członkowskie z tego względu, że jego posiadaczowi cofnięto prawo jazdy w pierwszym z wymienionych państw członkowskich po wydaniu mu w innym państwie członkowskim tak zwanego „drugiego” prawa jazdy w ramach Unii Europejskiej, gdy cofnięcie prawa jazdy wynika ze zdarzenia/czynu zabronionego, które miało miejsce przed wydaniem prawa jazdy w tym innym państwie członkowskim?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy, Dz. U. nr L 237, str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-4/07)

(2007/C 42/37)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Condou-Durande i P. Guerra e Andrade, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy Rady 2003/110/WE z dnia 25 listopada 2003 r. w sprawie pomocy w przypadkach tranzytu do celów deportacji drogą powietrzną ⁽¹⁾, a w każdym razie nie przekazując Komisji tych przepisów, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy,
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 6 grudnia 2005 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 321, str. 26.

Skarga wniesiona w dniu 12 stycznia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej

(Sprawa C-5/07)

(2007/C 42/38)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Condou-Durande i P. Guerra e Andrade, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2003/109/WE ⁽¹⁾ z dnia 25 listopada 2003 r. dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi, a w każdym razie nie powiadamiając o tych przepisach Komisji, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 23 stycznia 2006 r.

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 16 str. 44.

**Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 7 grudnia 2006 r.
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu
Księstwu Luksemburga**

(Sprawa C-219/06) ⁽¹⁾

(2007/C 42/39)

Język postępowania: francuski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 165 z 15.7.2006.