

2. Sprawy rozdzielane są izbom na zmianę, zgodnie z kolejnością rejestracji spraw w sekretariacie, w ramach trzech niezależnych list ustalonych na podstawie kryterium rodzaju sprawy:

- sprawy dotyczące stosowania zasad konkurencji obowiązujących przedsiębiorstwa, zasad dotyczących pomocy przyznawanej przez państwa i zasad dotyczących ochrony handlu;
- sprawy dotyczące praw własności intelektualnej, o których mowa w art. 130 § 1 regulaminu;
- wszystkie pozostałe sprawy.

W ramach tych list co piąty raz trzecia izba brana będzie pod uwagę dwa razy z rzędu.

Prezes Sądu będzie mógł zmienić opisaną wyżej kolejność, aby uwzględnić przypadki spraw powiązanych lub by zapewnić równomierne obciążenie pracą.

### Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2006 r. — Bateaux Mouches przeciwko OHIM — Castanet (Bateaux Mouches)

(Sprawa T-365/06)

(2007/C 42/41)

Język skargi: francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* SA Compagnie des Bateaux Mouches (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. de Leusse)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również:* Jean-Noël Castanet (Paryż, Francja)

#### Żądania strony skarżącej

- uznanie skargi spółki Compagnie des Bateaux Mouches za dopuszczalną,
- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 września 2006 r. (sprawa R 1172/2005-1 Castanet przeciwko Compagnie des Bateaux Mouches),
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Słowny znak towarowy „Bateaux Mouches” dla usług należących do klas 39, 41 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 1 336 122

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Jean-Noël Castanet

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Oddalenie wniosku o unieważnienie

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 (<sup>1</sup>), ponieważ w zaskarżonej decyzji błędnie uznano znak towarowy skarżącej za opisowy i pozbawiony charakteru odróżniającego oraz orzeczono, że skarżąca nie wykazała, iż w odniesieniu do danych usług jej znak towarowy uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2006 r. — Holland Malt przeciwko Komisji

(Sprawa T-369/06)

(2007/C 42/42)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Holland Malt BV (Lieshout, Niderlandy) (przedstawiciele: O. W. Brouwer i D. Mes)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie w całości lub w części nieważności art. 1, 2, 3 i 4 zaskarżonej decyzji,
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania,
- zarządzenie wszelkich środków, które Trybunał uzna za stosowne.