

3. W sytuacji, gdy na pytanie 2 należy odpowiedzieć w ten sposób, że skarżącemu powinna być przyznana możliwość zawarcia umowy o pracę, to należy zadać pytanie:

jakie skutki prawne wynikają z dyskryminacji cudzoziemców?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 257, str. 2.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale (Włochy) w dniu 20 lutego 2007 r. — Ecotrade spa przeciwko Agenzia Entrate Ufficio Genova 3**

(Sprawa C-95/07)

(2007/C 117/05)

Język postępowania: włoski

#### Sąd krajowy

Commissione tributaria provinciale

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ecotrade spa.

Strona pozwana: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy właściwa wykładnia art. 17, art. 21 ust. 1 i art. 22 szóstej dyrektywy Rady nr 77/388 (<sup>1</sup>) z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych stoi na przeszkodzie obowiązywaniu przepisu krajowego (w tym przypadku art. 19 D.P.R. nr 633 z dnia 26 października 1972 r.), który uzależnia korzystanie z prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej, należnego od podatnika z tytułu czynności dokonanych w ramach wykonywania działalności gospodarczej, od dochowania (dwuletniego) terminu, przewidując sankcję wygaśnięcia samego prawa w przypadku niedochowania terminu; w szczególności w odniesieniu do przypadków, w których objęcie podatkiem VAT nabycia towaru lub usługi następuje wskutek zastosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia (reverse charge), który zezwala organom administracji na żądanie zapłaty podatku w terminie (czteroletnim, o którym mowa w art. 57 D.P.R. 633/72) dłuższym od terminu ustanowionego dla przedsiębiorcy do dokonania odliczenia, który stracił w międzyczasie możliwość dokonania odliczenia wskutek upływu owego terminu?
- 2) Czy właściwa wykładnia art. 18 ust. 1 lit. d) szóstej dyrektywy Rady nr 77/388 z dnia 17 maja 1977 r. sprzeciwia się obowiązywaniu przepisów krajowych, które ustalają

„formalności” przewidziane w tym artykule, za pomocą mechanizmu odwrotnego obciążenia (reverse charge) ustanowionego w art. 17 ust. 3 w związku z art. 23 i 25 D.P.R. 633/72, wprowadzając (na szkodę podatnika) obowiązek dochowania terminu — zgodnie z art. 19 D.P.R. 633/72 — do skorzystania z prawa do odliczenia przyznanego na mocy art. 17 tej dyrektywy?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 1977 L 145, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale (Włochy) w dniu 20 lutego 2007 r. — Ecotrade spa przeciwko Agenzia Entrate Ufficio Genova 3**

(Sprawa C-96/07)

(2007/C 117/06)

Język postępowania: włoski

#### Sąd krajowy

Commissione tributaria provinciale

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ecotrade spa

Strona pozwana: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy właściwa wykładnia art. 17, art. 21 ust. 1 i art. 22 szóstej dyrektywy Rady nr 77/388/EWG (<sup>1</sup>) z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych stoi na przeszkodzie obowiązywaniu przepisu krajowego (w tym przypadku art. 19 D.P.R. nr 633 z dnia 26 października 1972 r.), który uzależnia korzystanie z prawa do odliczenia podatku od wartości dodanej, należnego od podatnika z tytułu czynności dokonanych w ramach wykonywania działalności gospodarczej, od dochowania (dwuletniego) terminu, przewidując sankcję wygaśnięcia samego prawa w przypadku niedochowania terminu; w szczególności w odniesieniu do przypadków, w których objęcie podatkiem VAT nabycia towaru lub usługi następuje wskutek zastosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia (reverse charge), który zezwala organom administracji na żądanie zapłaty podatku w terminie (czteroletnim, o którym mowa w art. 57 D.P.R. 633/72) dłuższym od terminu ustanowionego dla przedsiębiorcy do dokonania odliczenia, który stracił w międzyczasie możliwość dokonania odliczenia wskutek upływu owego terminu?

2) Czy właściwa wykładnia art. 18 ust. 1 lit. d) szóstej dyrektywy Rady nr 77/388EWG z dnia 17 maja 1977 r. sprzeciwia się obowiązywaniu przepisów krajowych, które ustalając „formalności” przewidziane w tym artykule, za pomocą mechanizmu odwrotnego obciążenia (reverse charge) ustanowionego w art. 17 ust. 3 w związku z art. 23 i 25 D.P.R. 633/72, wprowadzają (na szkodę podatnika) obowiązek dochowania terminu — zgodnie z art. 19 D.P.R. 633/72 — do skorzystania z prawa do odliczenia przyznanego na mocy art. 17 tej dyrektywy?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 145, str. 1.

### Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-112/07)

(2007/C 117/07)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: E. De Persio i M. Condou-Durande, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Włoska

#### Żądania strony skarżącej

Komisja wnosi o

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2004/80/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. odnoszącej się do kompensaty dla ofiar przestępstw (<sup>1</sup>) lub w każdym razie nie powiadamiając o ich przyjęciu Komisji Republika Włoska uchybiła swoim zobowiązaniom, ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2004/80/WE, z wyjątkiem art. 12 ust. 2, który należało transponować do dnia 1 lipca 2005 r., upłynął w dniu 1 stycznia 2006 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 261, str. 15.

### Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) wydanego w dniu 12 grudnia 2006 r. w sprawie T-155/04 Selex Sistemi Integrati S.p.A. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich wniesione w dniu 27 lutego 2007 r. przez SELEX Sistemi Integrati S.p.A.

(Sprawa C-113/07 P)

(2007/C 117/08)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Wnosząca odwołanie: Selex Sistemi Integrati S.p.A. (przedstawiciele: adwokaci F. Sciaudone, R. Sciaudone i D. Fioretti)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich, Eurocontrol — Europejska Organizacja ds. Bezpieczeństwa Żeglugi Powietrznej

#### Żądania wnoszącej odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie T-155/04 a następnie przekazanie sprawy Sądowi Pierwszej Instancji w celu rozpatrzenia istoty sprawy w świetle wytycznych przekazanych przez Trybunał;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w niniejszej sprawie, a także w sprawie T-155/04.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie żądań odwołania wnosząca odwołanie podnosi kilka zarzutów naruszenia prawa dotyczących odpowiednio kwestii formalnych jak i materialnych.

#### Naruszenie prawa w zakresie kwestii formalnych

W odniesieniu do błędów proceduralnych popełnionych przez Sąd Pierwszej Instancji wnosząca odwołanie twierdzi, że:

- został naruszony art. 116 § 6 regulaminu Sądu poprzez wyrażenie zgody przez Sąd na otrzymanie akt sprawy przez organizację Eurocontrol i umożliwienie jej przedstawienia pisemnych uwag;
- został naruszony art. 48 § 2 regulaminu Sądu poprzez zniekształcenie okoliczności faktycznych, na podstawie których nowe zarzuty, na które powołuje się wnosząca odwołanie zostały uznane za niedopuszczalne;
- został naruszony art. 48 § 2 regulaminu Sądu poprzez nieuwzględnienie stanowiska Komisji w odniesieniu do tych okoliczności faktycznych, na podstawie których nowe zarzuty, na które powołuje się wnosząca odwołanie zostały uznane za niedopuszczalne;