

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 3 maja 2007 r. —
Freistaat Sachsen przeciwko Komisji

(Sprawa T-357/02) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Pomoc udzielona przez władze kraju związkowego Saksonii — Program pomocowy na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw — Przyspieszone postępowanie zatwierdzające — Stosowanie w czasie wspólnotowych wytycznych i rozporządzenia o zwolnieniach dotyczącego małych i średnich przedsiębiorstw — Plan pomocy zgłoszony przed wejściem w życie rozporządzenia o zwolnieniach — Uzasadnione oczekiwania — Pewność prawa — Zgłoszenie kompletne)

(2007/C 140/29)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Freistaat Sachsen (Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Lübbig)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Kreuschitz i J. Flett, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności art. 2 akapit drugi i art. 3 i 4 decyzji Komisji 2003/226/WE z dnia 24 września 2002 r. w sprawie programu pomocowego planowanego przez Niemcy — „Program na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw — Poprawa wydajności przedsiębiorstw w Saksonii” — Podprogram 1 (coaching), 4 (uczestnictwo w targach i wystawach), 5 (współpraca) i 7 (promocja wizerunku firmy) (Dz.U. z 2003 r., L 91, str. 13).

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność art. 2 akapit drugi i art. 3 a także art. 4 decyzji Komisji 2003/226/WE z dnia 24 września 2002 r. w sprawie programu pomocowego planowanego przez Niemcy — „Program na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw — Poprawa wydajności przedsiębiorstw w Saksonii” — Podprogram 1 (coaching), 4 (uczestnictwo w targach i wystawach), 5 (współpraca) i 7 (promocja wizerunku firmy).
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 31 z 8.2.2003

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 3 maja 2007 r. —
Hiszpania przeciwko Komisji

(Sprawa T-219/04) ⁽¹⁾

(Rybolówstwo — Rozwój zdolności połowowej floty rybackich państw członkowskich — System wprowadzania/wycofywania — Komitet ds. Rybolówstwa i Akwakultury — System językowy)

(2007/C 140/30)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: N. Díaz Abad, pełnomocnik)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: T. van Rijn i S. Pardo Quintillán, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (WE) nr 1438/2003 z dnia 12 sierpnia 2003 r. ustanawiającego przepisy wykonawcze do polityki dotyczącej floty wspólnotowej, określonej w rozdziale III rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002 (Dz.U. L 204, str. 21)

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 10.1.2004 (uprzednio C-464/03)

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 maja 2007 r. —
Negenman przeciwko Komisji

(Sprawa T-255/04) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Urzędnicy — Urlop macierzyński — Zwolnienie chorobowe — Przewidywana data porodu — Rozpoczęcie urlopu macierzyńskiego)

(2007/C 140/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Monique Negenman (Roosendaal, Niderlandy) (przedstawiciel: L. Vogel, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo D. Waelbroeck, następnie H. Tserepa-Lacombe, pełnomocnicy, ta ostatnia wspierana przez N. Rampal, adwokata)

Przedmiot sprawy

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji ustalającej daty rozpoczęcia i zakończenia urlopu macierzyńskiego na podstawie art. 58 regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich, a po drugie żądanie odszkodowania.

Sentencja wyroku

- 1) Decyzja Komisji z dnia 23 października 2003 r. ustalająca daty rozpoczęcia i zakończenia urlopu macierzyńskiego jest nieważna.
- 2) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.
- 3) Kosztami postępowania zostaje obciążona Komisja.

(¹) Dz.U. C 228 z 11.9.2004.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 3 maja 2007 r. — Crespinet przeciwko Komisji

(Sprawa T-261/04) (¹)

(Urzędnicy — Awans — Postępowanie w sprawie awansu w roku 2003 — Przyznanie punktów pierwszeństwa)

(2007/C 140/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alain Crespinet (Rosières, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: H. Tserepa-Lacombe i C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji w sprawie przyznania punktów pierwszeństwa skarżącemu w ramach awansów w roku 2003 oraz stwierdzenie nieważności decyzji odmawiającej wpisania go na listę urzędników awansowanych do stopnia A5 w ramach tego samego postępowania

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 273 z 6.11.2004

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 maja 2007 r. — Citymo przeciwko Komisji

(Sprawa T-271/04) (¹)

(Odpowiedzialność kontraktowa — Klauzula polubowna — Umowa najmu — Niedopuszczalność — Odpowiedzialność pozaumowna — Negocjacje przed zawarciem umowy — Zarzut bezprawności — Uzasadnione oczekiwania — Dobra wiara — Nadużycie prawa — Szkoda — Utrata możliwości)

(2007/C 140/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Citymo SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci P. Van Ommeslaghe, I. Heenen i P.-M. Louis)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: L. Parpala i E. Manhaeve, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów D. Philippe'a i M. Goudena)

Przedmiot sprawy

Powództwo z tytułu odpowiedzialności kontraktowej o zasądzenie od Komisji na rzecz skarżącej odszkodowania w związku z rozwiązaniem rzekomo zawartej pomiędzy nią a Wspólnotą Europejską, reprezentowaną przez Komisję, umowy najmu oraz ewentualnie powództwo z tytułu odpowiedzialności pozaumownej o naprawienie szkody rzekomo poniesionej przez skarżącą w związku z decyzją Komisji o zakończeniu negocjacji poprzedzających zawarcie umowy najmu.

Sentencja wyroku

- 1) Komisja wypłaci skarżącej kwotę 20 000 EUR powiększoną o odsetki za zwłokę, biegnące od daty ogłoszenia niniejszego wyroku do dnia rzeczywistej zapłaty, według stawki rocznej równej stawce ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, powiększonej o 2 punkty, lecz nieprzekraczającej stawki 6 %.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokryje własne koszty.

(¹) Dz.U. C 262 z 23.10.2004